



Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos  
del Estado de Guanajuato.



# TEMAS DE FILOSOFÍA

CUADERNO DE TRABAJO  
SEXTO SEMESTRE

PROBABILIDAD ESTADÍSTICA

TEMAS DE FILOSOFÍA

ASIGNATURA PROPEDEÚTICA



Secretaría  
de Educación  
de Guanajuato



Número de registro:  
03-2021-121412561000-01

**EDUCACIÓN**  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA



## Mensaje de la Directora General



### Joven Estudiante:

En todo este proceso de incorporación al mundo profesional, el español, así como una lengua adicional tienen una importancia decisiva, por lo que su aprendizaje en la preparatoria es de la mayor importancia. Veamos por qué.

La comprensión de lectura, la capacidad de escuchar; la expresión oral clara y la redacción lógica de una lengua que no sea la materna, nos permiten incorporar información nueva y transmitirla en cualquier situación, sea escolar o laboral. Estas habilidades son, por lo tanto, la puerta de entrada para conocer todo lo que nos rodea (incluso las demás disciplinas) y para darnos a conocer a quienes nos rodean. Sin estas habilidades básicas no podemos tener éxito en la vida social adulta.

La reflexión sobre nuestra lengua y su mejor conocimiento conducen a un pensamiento más ordenado, por lo que el aprendizaje de filosofía en la preparatoria permite a los alumnos tener un instrumento para clasificar mejor sus ideas.

En todo acto de comunicación, ya sea oral o escrito, intervienen una serie de elementos necesarios para que dicho acto sea eficaz o lo que es lo mismo, sin estos componentes el proceso comunicativo no sería posible.



## ► Directorio

Dra. Virginia Aguilera Santoyo  
Directora General

Ing. Miguel Espartaco Hernández García  
Encargado de la Dirección Académica

C.P. Vicenta Martínez Torres  
Directora Financiera y Administrativa

Lic. Sara Cecilia Casillas Martínez  
Directora de Planeación y Desarrollo

Lic. Carlos Alberto Gorostieta Romero  
Director de Vinculación

C.P. Alfredo García Flores  
Director de Desarrollo Humano

Lic. Jaime Díaz Zavala  
Director de Asuntos Jurídicos

LIA. Reynaldo Nava Garnica  
Subdirector de Tecnologías de la Información

C.P. y M.A. Carlos Enrique Mendoza Santibáñez  
Titular del Órgano Interno de Control



## ► Comité Editorial

Dra. Virginia Aguilera Santoyo  
Directora General

Ing. Miguel Espartaco Hernández García  
Encargado de la Dirección Académica

Lic. Carlos Alberto Gorostieta Flores  
Director de Vinculación

Lic. Jaime Díaz Zavala  
Director de Asuntos Jurídicos

Dr. Hugo Rosales Bravo  
Jefatura de Investigación

Ing. Diego Armando Villegas Ramírez  
Jefatura de Programas Institucionales y Educación a Distancia

Mtra. Mayra Concepción Urrutia Zavala  
Jefatura de Docencia

Lic. María Concepción Barrientos Hernández/Plantel Tarandacuao  
Presidente Estatal de la Academia de Comunicación



## ► Comisión Revisora

**Cecilia Lara Rodríguez** - Directora del Plantad León San Juan Bosco.

**Silvia Anahí Jiménez** - Directora del Plantel Silao.

**Diana Rubio Zarazúa** - Directora del Plantel San José Iturbide.

**Areli Mendiola Gómez** - Subdirectora Académica del Plantel Purísima del Rincón.

**Silvia Yadira Ramírez Mota** - Subdirectora Académica del Plantel Celaya II.

**Ma. Concepción Barrientos** - Presidente de la Academia Estatal de Comunicación.

Zenzilt Anahí Herrerías Guerrero - Academia Estatal de Comunicación.

Ma Trinidad Rodríguez Muñoz - Academia Estatal de Comunicación.

Juan José Aviña Hernández - Academia Estatal de Comunicación.

Adriana Frías Ramírez Academia Estatal de Comunicación.

**Pedro Arredondo González** - Presidente de la Academia Estatal de Ciencias Experimentales.

Carla Renata Villagómez Balcázar - Secretaria de la Academia Estatal de Ciencias Experimentales.

**Gerardo Medina Jiménez** - Presidente de la Academia Estatal de Matemáticas.

José de Jesús Leos Mireles - Academia Estatal de Matemáticas.

Néstor José Guevara Ordoñez - Academia Estatal de Matemáticas.

**Martha Margarita Martínez Rangel** - Presidente de la Academia Estatal de inglés.

María del Carmen Martínez Ávila - Academia Estatal de inglés.

Ma. Elena Campos Campos - Academia Estatal de inglés.

María Leticia Núñez Pascual - Academia Estatal de inglés.

Lilia López Aguado - Academia Estatal de inglés.

Francisco Javier Alcacio González - Academia Estatal de inglés.

**Celina Michelle Martínez Felipe** - Academia Estatal de Humanidades.

Adela Tierrablanca Estrada - Academia Estatal de Humanidades.

Ma. Inés Rosas Bravo - Academia Estatal de Humanidades.

### Colaboración Especial

Mtra. Celia Margarita García Esparza - Coordinadora de Cuerpos Colegiados.

Ing. Julio Cesar Vargas Manríquez — Analista especializado para el área de Docencia.



## ► Docentes Participantes

### **Cuaderno de Trabajo de Temas de Filosofía**

Celina Michelle Martínez Felipe - Plantel Purísima Rincón.

María Inés Rosas Bravo - Plantel Cuerámaro.

Adela Tierrablanca Estrada - Plantel Comonfort.

Yolanda González Prieto - Plantel Pueblo Nuevo.

Luz del Carmen Estrada Dávila - Plantel San Juan de la Vega.

Juan Carlos Arredondo Ponce - Plantel Pueblo Nuevo.

Juana Cortes Váladez - Plantel León San Juan Bosco.

José Manuel Luna García - Plantel San Juan de la Vega.

Ilse Jazmín Mata Sánchez - Plantel Doctor Mora.

Sandra Leticia Rodríguez Hernández - Plantel San Felipe.



## CONTENIDO

INTRODUCCIÓN .....	9
<b>UNIDAD I.</b> .....	14
NATURALEZA HUMANA .....	14
EL ASOMBRO Y EL CUESTIONAMIENTO EN EL SER HUMANO.....	17
¿QUÉ ES EL HOMBRE?.....	27
¿POR QUÉ VIVIMOS EN SOCIEDADES?.....	30
¿EL HOMBRE ES BUENO O MALO POR NATURALEZA? .....	33
UN POCO DE CONSENSO: FREUD Y FROMM.....	37
TIPOS DE AMOR.....	40
IDEAS, CREENCIAS Y CONOCIMIENTOS. ....	44
TIPOS DE CONOCIMIENTO.....	44
RAMAS DE LA FILOSOFÍA.....	47
FRIEDRICH NIETZSCHE.....	52
<b>UNIDAD II.</b> .....	59
EL SER HUMANO EN SOCIEDAD .....	59
UTOPIÍA Y DISTOPÍA.....	65
OBSTÁCULOS DE LOS SENTIDOS COMO ACCESO AL MUNDO .....	74
TEORÍAS DEL CONOCIMIENTO.....	80
<b>UNIDAD III.</b> .....	87
SENTIDO DE LA VIDA HUMANA .....	87
EL SENTIDO DE LA VIDA EN LA FILOSOFÍA Y LA LITERATURA .....	99
LA ESTÉTICA Y SU RELACIÓN CON EL ARTE.....	111
CULTURA Y CONTRACULTURA .....	119
BELLAS ARTES Y LA FILOSOFÍA.....	121
CARACTERÍSTICAS DE LAS BELLAS ARTES .....	122



**Aprendiendo a usar el cuaderno:**

**Símbolos de Identificación**



**Rescatando mis Aprendizaje.**



**Para aprender**



**Ejercitando mi habilidad.**



**¿Qué Aprendí?**



**Rescatando mis Aprendizaje**



**Actividad Transversal**



## INTRODUCCIÓN

¿La filosofía se enseña? La respuesta podría resultar evidentemente sencilla, pero la realidad que esconde este cuestionamiento es mucho más compleja y profunda que una apresurada afirmación o negación. Desde sus inicios, la filosofía se presentó como una “extraña forma de ser, de pensar, de sentir y de actuar, que rompió con las estructuras sociales planteadas y que desde entonces ha sido la vía de reflexión frente al acontecer histórico y a los problemas e interrogantes más profundos del ser humano”.

Claramente el acto de la enseñanza nos conduce al ámbito de la educación formal que, actualmente, ha cambiado sus anteriores paradigmas, métodos y estrategias concentradas en el depósito de los conocimientos y en un correcto proceso de enseñanza, por otros que fomentan la participación del estudiante, el aprendizaje y el meta-aprendizaje. Así, resulta obvio pensar que es imposible la enseñanza de la filosofía, pues, en cualquier caso, la filosofía se aprende o se aprende a filosofar.

Por otro lado, entendiendo la filosofía desde su definición más básica, la etimológica (amor a la sabiduría), comprendemos nuevamente que no se puede enseñar. Aquí se hace necesario realizar tres especificaciones fundamentales, la primera es la íntima relación que la filosofía tiene con la educación, la segunda es la necesidad de desarrollar el pensamiento filosófico dentro del proceso educativo y la tercera es la evidencia de una incipiente práctica educativa coherente con la teoría y con el mundo globalizado, pues la práctica educativa -sobre todo la mexicana- sigue manteniendo los modelos poco convencionales.

### CUADRO DE CONTENIDOS

Eje	Componente	Contenido central	Contenidos específicos	Aprendizajes esperados	Producto esperado
Acercarse a contextos diferentes al propio, conocer y valorar de diversas maneras el mundo.	Reflexionar sobre sí mismo, los otros y el mundo.	Relación de los seres humanos con el mundo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuáles son los medios y obstáculos relacionados con nuestro acceso al mundo? Sentidos, lenguaje.</li> <li>• ¿Cómo está organizada nuestra visión del mundo? Cosmovisiones, ciencia, filosofía.</li> <li>• ¿Cómo puedo distinguir el sueño de la vigilia? Realidad, apariencia.</li> <li>• ¿Son posibles realidades alternativas o diferentes a la nuestra? Situaciones hipotéticas, acontecimientos contrafácticos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Problematisa en torno a cuál es nuestra primera puerta de acceso al mundo.</li> <li>• Investiga para dar respuesta a esa y otras cuestiones filosóficas que, a partir de ella, se formulan.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Collage en el que se dé respuesta a una de las cuatro preguntas (contenidos específicos). En el caso de elegir los contenidos específicos 1, 3 o 4, las respuestas deben corresponder a dos posturas diferentes.</li> <li>• Presentación del collage al grupo.</li> </ul>
Identificar y evaluar críticamente creencias, acciones, valores y normas.	Reflexionar sobre sí mismo, los otros y el mundo	Ideas, creencias y conocimientos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuáles son las bases de nuestro pensamiento? Ideas, creencias.</li> <li>• ¿Cuáles son los requisitos para que tengamos conocimiento? Creencia, justificación, verdad, crítica, racionalidad.</li> <li>• ¿Cuáles son las bases del conocimiento científico? Observación, experimentación, demostración, crítica intersubjetiva.</li> <li>• ¿Podemos hablar de conocimiento no científico?</li> <li>• Habilidades prácticas, saberes tradicionales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisa la fundamentación de nuestras creencias, así como la evaluación de si alguna de ellas adquiere el rango de conocimiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Carta a un amigo en que el estudiante presente algunas de sus creencias e indique cuáles tienen el rango de creencia, cuáles el de saber y cuáles llegan a ser conocimiento.</li> <li>• Lectura al grupo de la carta.</li> </ul>



## TEMAS DE FILOSOFÍA

### Cuaderno de Trabajo Sexto Semestre

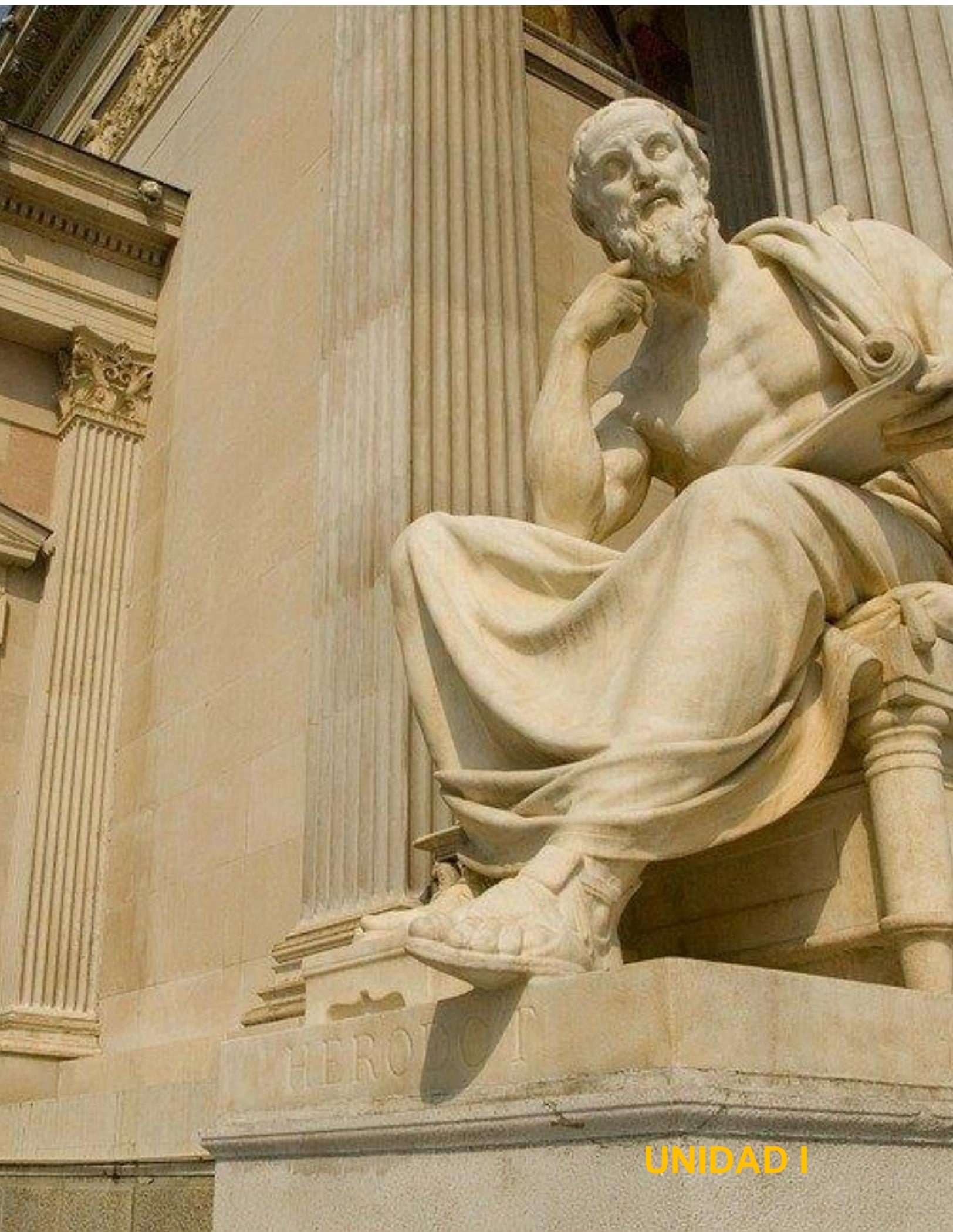
Eje	Componente	Contenido central	Contenidos específicos	Aprendizajes esperados	Producto esperado
Conocerse, cuidarse y promover el propio desarrollo y de otro.	Reflexionar sobre sí mismo y los otros.	Naturaleza humana.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué elementos me constituyen como ser humano? Razón, emociones, relación mente-cuerpo, identidad personal, personalidad y sociedad.</li> <li>• ¿Los seres humanos somos buenos o malos por naturaleza? Naturaleza humana, bondad, maldad.</li> <li>• ¿Qué tipos de amor existen? Amor erótico, amor fraternal, amistad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifica las Características que Compartimos como seres humanos que nos dan identidad personal.</li> <li>• Valora el papel de la razón y los sentimientos en nuestras relaciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jornadas de un diario personal en que el autor vaya reflexionando sobre su identidad personal, así como sobre los encuentros o conflictos entre su razón y sus sentimientos al relacionarse con los demás y cuestione esta relación.</li> <li>• Lectura al grupo del diario.</li> </ul>
Expandir las posibilidades de vida.	Reflexionar sobre el mundo.	Arte, expresión y apreciación estética.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué elementos de mi entorno me impresionan o emocionan? Naturaleza, cultura, lenguaje, experiencia, placer, repulsión, belleza, fealdad, pasión, padecer, catarsis.</li> <li>• ¿Mediante qué facultades recibo de mi entorno impresiones o emociones estéticas y artísticas? Gusto, sensibilidad, intelecto, imaginación.</li> <li>• ¿Cómo clasifico los elementos de mi entorno que me provocan impresiones o emociones artísticas? Equilibrio estético, perfección técnica, lección moral, creación, originalidad, unicidad, expresividad.</li> <li>• ¿Por qué ciertas manifestaciones estéticas y artísticas predominan y emergen en mi cultura? Cultura y contracultura. Bellas artes. Vanguardias. Artesanía. Arte pre moderno. Arte no occidental.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reflexiona sobre experiencias estéticas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Museo filosófico. Exposición de obras plásticas. Cada obra deberá recuperar la respuesta a cualquiera de las cuatro preguntas. La obra irá acompañada de un texto en el que se presente el argumento que dé cuenta de la respuesta y las razones de ella.</li> </ul>



## TEMAS DE FILOSOFÍA

### Cuaderno de Trabajo Sexto Semestre

Eje	Componente	Contenido central	Contenidos específicos	Aprendizajes esperados	Producto esperado
Interactuar con los demás y en el medio con la mayor libertad y responsabilidad posibles.	Reflexionar sobre sí mismo y los otros.	El ser humano en la sociedad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Por qué vivo en una sociedad? Estado de naturaleza, contrato social. Felicidad y finitud.</li> <li>• ¿Cómo me organizo para vivir en sociedad? Clases sociales.</li> <li>• ¿Quién dirige mi sociedad? Formas de gobierno.</li> <li>• ¿Existe una forma de gobierno ideal para mi sociedad? Utopía y distopía.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifica las relaciones sociales: su necesidad, causas y consecuencias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuento en el que se aborden, al menos, dos posturas diferentes frente a las necesidades, las causas y consecuencias de las relaciones sociales.</li> <li>• Lectura del cuento al grupo.</li> </ul>
Entender e interpretar situaciones de la vida personal y colectiva.	Reflexionar sobre sí mismo y otros.	El sentido de la vida humana.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué elementos influyen en mis acciones? Voluntad, deliberación, condiciones sociales e históricas.</li> <li>• ¿Cuáles son las restricciones de mi libertad? Naturaleza, cultura, enajenación.</li> <li>• ¿Cómo satisfacemos los seres humanos nuestras necesidades? Trabajo, realización humana, autoconciencia.</li> <li>• ¿Cuál es el fin último de los actos humanos? Libertad y felicidad.</li> </ul>	<p>Valora el proyecto de vida, las decisiones autónomas, el desarrollo pleno, la felicidad y las consecuencias del trabajo en la persona.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obra de teatro escrita y actuada por los estudiantes en la que se aborde alguno de los cuatro cuestionamientos (contenidos específicos).</li> </ul>



HEROTICO I

UNIDAD I



## UNIDAD I.

### NATURALEZA HUMANA



**Rescatando mis Aprendizajes.**

#### EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA

**Instrucciones:** Anota y contesta con tus propias palabras, ya sea en el espacio de abajo o en tu libreta, las preguntas que aparecen a continuación. Posteriormente comparte tus respuestas con tus compañeros, siguiendo las indicaciones de tu docente:

1.- ¿Quién eres?

---

---

---

2.- Menciona alguna pregunta importante que consideras que aún no se le ha encontrado respuesta.

---

3.- ¿Cuál crees que sea el origen de todas las cosas?

---

---

4.- ¿De dónde viene el mundo?

---

---

5.- ¿Crees que todas las preguntas se pueden contestar?

---

---

6.- Para ti, ¿qué es filosofía?

---

---



7.- ¿Por qué los niños preguntan más que los adultos?

---

---

8.- ¿Qué sucedería si las personas no preguntáramos nada?

---

---

9.- Menciona los motivos posibles por los cuales una persona pregunta.

---

---

10.- Reflexiona la siguiente frase y escribe una posible interpretación:

*“Existen dos formas de ver la vida: Creer que no hay milagros, y la otra es pensar que todo es un milagro.”* Albert Einstein.

---

---

---

11.- ¿Qué opinas de la frase *“La pregunta es la madre del saber: el que no se pregunta no aprende”*? Argumenta tu respuesta.

---

---

---

12.- Después de haber comentado las respuestas con el resto del grupo, redacta una conclusión personal de la actividad.

---

---

---



### ¿Qué aprendí?

#### AUTOEVALUCIÓN

Evalúa la actividad anterior con la siguiente lista de cotejo.

Desempeño	Sí	No	Observaciones
Contesté con mis palabras las preguntas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Pedí la orientación del profesor, si no entendía alguna pregunta o idea.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Compartí mis respuestas con mis compañeros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Terminé mi actividad en el tiempo fijado por el profesor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Realicé esta evaluación honestamente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



#### Para aprender más

Se recomienda implementar la comunidad de indagación para las lecturas que se realizarán en este Cuaderno de Trabajo. A continuación, recordamos cómo desarrollar esta estrategia.

#### Comunidad de indagación

Para realizar un ejercicio de la comunidad de indagación recordemos los pasos:

1. Fijar las reglas de comunicación y comportamiento en grupo.
2. Realizar la lectura en grupo turnándose la palabra.
3. De forma individual, elaborar una pregunta relacionada con el tema del texto pero



que no se pueda contestar con el mismo (pregunta filosófica).

4. En equipos de 5, seleccionar una de las preguntas (la mejor, la más importante, la que quieran indagar a profundidad).
5. Cada equipo escribirá en el pizarrón la pregunta que escogieron para seleccionar de entre ellas, la que les resulte más interesante para realizar una interacción dialógica buscando respuestas, que coordinará el profesor en la comunidad de indagación.
6. Concluir la discusión filosófica.
7. Coevalúen su desempeño como grupo.

### **Características de la pregunta filosófica**

1. No se responde con un “sí” o con un “no”.
2. Su respuesta incluye argumentos de su conocimiento previo.
3. No se condiciona, ejemplo correcto: ¿Qué es vida?
4. No genera polémica.
5. Cada persona estructura gramaticalmente su respuesta y con sus argumentos, pueden utilizarse palabras clave de la lectura (no utilizar frases completas).



**Para aprender más**

## **EL ASOMBRO Y EL CUESTIONAMIENTO EN EL SER HUMANO.**

La capacidad de cuestionar es, sin duda, una característica meramente humana y de nadie más, esta surge en el humano por el deseo y la necesidad de conocer. Ahora bien, ¿cómo explicamos que los niños se cuestionan más que un adulto? Muchas veces, inclusive, sus preguntas nos dejan sin saber qué decir. Seguramente su capacidad de asombrarse por lo que viven, miran o escuchan está muy relacionada con esto; el hecho de que el niño aún no esté lleno de prejuicios le permite estar abierto al aprendizaje.



Lee el siguiente fragmento del libro *El mundo de Sofía* de Jostein Gaarder, que nos dará más información al respecto.

### **¿Qué es la filosofía?**

Querida Sofía. Muchas personas tienen distintos hobbies. Unas coleccionan monedas antiguas o sellos, a otras les gustan las labores, y otras emplean la mayor parte de su tiempo libre en la práctica de algún deporte.

A muchas les gusta también la lectura. Pero lo que leemos es muy variado. Unos leen sólo periódicos o cómics, a algunos les gustan las novelas, y otros prefieren libros sobre distintos temas, tales como la astronomía, la fauna o los inventos tecnológicos.

Aunque a mí me interesen los caballos o las piedras preciosas, no puedo exigir que todos los demás tengan los mismos intereses que yo. Si sigo con gran interés todas las emisiones deportivas en la televisión, tengo que tolerar que otros opinen que el deporte es aburrido

¿Hay, no obstante, algo que debería interesar a todo el mundo? ¿Existe algo que concierna a todos los seres humanos, independientemente de quiénes sean o de en qué parte del mundo vivan? Sí, querida Sofía, hay algunas cuestiones que deberían interesar a todo el mundo. Sobre esas cuestiones trata este curso.

¿Qué es lo más importante en la vida? Si preguntamos a una persona que se encuentra en el límite del hambre, la respuesta será comida. Si dirigimos la misma pregunta a alguien que tiene frío, la respuesta será calor. Y si preguntamos a una persona que se siente sola, la respuesta seguramente será estar con otras personas.



Pero con todas esas necesidades cubiertas, ¿hay todavía algo que todo el mundo necesite? Los filósofos opinan que sí. Opinan que el ser humano no vive sólo de pan.

Es evidente que todo el mundo necesita comer. Todo el mundo necesita también amor y cuidados. Pero aún hay algo más que todo el mundo necesita. Necesitamos encontrar una respuesta a quién somos y por qué vivimos.

Interesarse por el por qué vivimos no es, por lo tanto, un interés tan fortuito o tan casual como, por ejemplo, coleccionar sellos. Quien se interesa por cuestiones de ese tipo está preocupado por algo que ha interesado a los seres humanos desde que viven en este planeta. El cómo ha nacido el universo, el planeta y la vida aquí, son preguntas más grandes y más importantes que quién ganó más medallas de oro en los últimos juegos olímpicos de invierno.

La mejor manera de aproximarse a la filosofía es plantear algunas preguntas filosóficas:

¿Cómo se creó el mundo? ¿Existe alguna voluntad o intención detrás de lo que sucede? ¿Hay otra vida después de la muerte? ¿Cómo podemos solucionar problemas de ese tipo? Y, ante todo: ¿cómo debemos vivir?

En todas las épocas, los seres humanos se han hecho preguntas de este tipo. No se conoce ninguna cultura que no se haya preocupado por saber quiénes son los seres humanos y de dónde procede el mundo.

En realidad, no son tantas las preguntas filosóficas que podemos hacernos. Ya hemos formulado algunas de las más importantes. No obstante, la historia nos muestra muchas respuestas diferentes a cada una de las preguntas que nos hemos hecho.



Vemos, pues, que resulta más fácil hacerse preguntas filosóficas que contestarlas.

También hoy en día cada uno tiene que buscar sus propias respuestas a esas mismas preguntas. No se puede consultar una enciclopedia para ver si existe Dios o si hay otra vida después de la muerte. La enciclopedia tampoco nos proporciona una respuesta a cómo debemos vivir. No obstante, a la hora de formar nuestra propia opinión sobre la vida, puede resultar de gran ayuda leer lo que otros han pensado.

La búsqueda de la verdad que emprenden los filósofos podría compararse, quizás, con una historia policiaca. Unos opinan que Andersen es el asesino, otros creen que es Nielsen o Jepsen. Cuando se trata de un verdadero misterio policiaco, puede que la policía llegue a descubrirlo algún día. Por otra parte, también puede ocurrir que nunca lleguen a desvelar el misterio. No obstante, el misterio sí tiene una solución.

Aunque una pregunta resulte difícil de contestar puede, sin embargo, pensarse que tiene una, y sólo una respuesta correcta. O existe una especie de vida después de la muerte, o no existe.

A través de los tiempos, la ciencia ha solucionado muchos antiguos enigmas. Hace mucho era un gran misterio saber cómo era la otra cara de la luna. Cuestiones como éstas eran difícilmente discutibles; la respuesta dependía de la imaginación de cada uno. Pero, hoy en día, sabemos con exactitud cómo es la otra cara de la luna. Ya no se puede creer que hay un hombre en la luna, o que la luna es un queso.

Uno de los viejos filósofos griegos que vivió hace más de dos mil años pensaba que la filosofía surgió debido al asombro de los seres humanos. Al ser humano le parece tan extraño existir que las preguntas filosóficas surgen por sí solas, opinaba él.



## TEMAS DE FILOSOFÍA

### Cuaderno de Trabajo Sexto Semestre

Es como cuando contemplamos juegos de magia: no entendemos cómo puede haber ocurrido lo que hemos visto. Y entonces nos preguntamos justamente eso:

¿cómo ha podido convertir el prestidigitador un par de pañuelos de seda blanca en un conejo vivo?

A muchas personas, el mundo les resulta tan inconcebible como cuando el prestidigitador saca un conejo de ese sombrero de copa que hace un momento estaba completamente vacío.

En cuanto al conejo, entendemos que el prestidigitador tiene que habernos engañado. Lo que nos gustaría desvelar es cómo ha conseguido engañarnos. Tratándose del mundo, todo es un poco diferente. Sabemos que el mundo no es trampa ni engaño, pues nosotros mismos andamos por la Tierra formando una parte del mismo. En realidad, nosotros somos el conejo blanco que se saca del sombrero de copa. La diferencia entre nosotros y el conejo blanco es simplemente que el conejo no tiene sensación de participar en un juego de magia. Nosotros somos distintos. Pensamos que participamos en algo misterioso y nos gustaría desvelar ese misterio.

Gaarder, J. (s.f.) *El mundo de Sofía*, pp. 16-18.  
Fuente: Recuperado el 12 de noviembre de 2020, de <https://www.cs.buap.mx/~jitalo/libros/mundodesofia.pdf>



**Ejercitando mi habilidad**

**ACTIVIDAD DE COMPRENSIÓN LECTORA**

**Instrucciones:** Con base en la lectura anterior, contesta las siguientes preguntas.

1.- A la pregunta: ¿hay algo que interese a todo el mundo?, ¿qué responde el texto?

---

---

---

---

2.-Escribe algunas preguntas filosóficas que menciona el texto.

---

---

---

3.-Argumenta el por qué son importantes esas preguntas.

---

---

---

4.-De acuerdo con lo leído, ¿qué es entonces la filosofía?

---

---

---

5.-Según el texto, ¿por qué surgió la filosofía?

---

---

---

6.- Investiga la definición de filosofía del libro de Rius: “Filosofía para principiantes” y elabora una paráfrasis de dicha definición:



**TEMAS DE FILOSOFÍA**  
Cuaderno de Trabajo Sexto Semestre

El libro digital lo puedes encontrar en el siguiente enlace:

[http://gftaagnosticaespiritual.com/wp-content/uploads/2013/09/01-38-02-FILOSOFIA-PARA-PRINCIPIANTES-por-RIUS-www.gftaagnosticaespiritual.org\\_.pdf](http://gftaagnosticaespiritual.com/wp-content/uploads/2013/09/01-38-02-FILOSOFIA-PARA-PRINCIPIANTES-por-RIUS-www.gftaagnosticaespiritual.org_.pdf)

Definición textual:

---

---

---

Paráfrasis:

---

---

---

7.- Elabora un dibujo que represente de manera simbólica la idea principal del texto:



8.- Integren equipos y lean de manera conjunta las definiciones de filosofía que aparecen en la tabla de abajo, y completen los espacios vacíos con la información que se les pide.

<b>Definición modelo del término filosofía (la que obtuviste de la lectura y anotaste en la respuesta 4)</b>		
<b>Definiciones del término filosofía de varios autores</b>	<b>Semejanzas con la modelo</b>	<b>Diferencias con la modelo</b>
1.- Es la ciencia de todas las cosas por sus causas supremas, por medio de la luz natural de la razón. (Gutiérrez Raúl. Introducción a la lógica. Ed. Esfinge)		
2.- La filosofía (del latín philosophia, y este del griego antiguo φιλοσοφία, «amor por la sabiduría» es el estudio de una variedad de problemas fundamentales acerca de cuestiones como la existencia, el conocimiento, la verdad, la moral, la belleza, la mente y el lenguaje. (Wikipedia)		
3.- Filosofía. (Del lat. philosophia, y este del gr. φιλοσοφία). f. Conjunto de saberes que busca establecer, de manera racional, los principios más generales que organizan y orientan el conocimiento de la realidad, así como el sentido del obrar humano. Microsoft® Encarta® 2009.		
4.- Filosofía es el intento del hombre por saber, por explicarse en uso de razón su situación en el universo... (Rius. Filosofía para principiantes. Grijalbo).		
Filosofía es el estudio de la realidad en sus primeras causas y primeros principios. Aristóteles.		



### Definición propia de filosofía



#### Ejercitando mi habilidad

#### ¿Qué es la naturaleza humana?

**Instrucciones:** Antes de comenzar, se acomodarán en un círculo las bancas del salón. Los alumnos caminarán por el salón de clases sin hablar una sola palabra, observando de cerca el rostro de sus compañeros por espacio de 20 segundos. Después regresarán a sus lugares y contestarán las siguientes preguntas individualmente. Luego, comentarán sus respuestas con el resto del grupo y complementarán sus respuestas con los puntos de vista expuestos por sus demás compañeros.

- 1.- ¿Qué impresión te quedó de tus compañeros?
- 2.- Cuando alguien te mira a los ojos, ¿qué sientes?, ¿a qué se debe?
- 3.- ¿Da lo mismo mirar a una persona a los ojos que a un animal? ¿Por qué?
- 4.- ¿Es igual observar a una persona que a un objeto cualquiera? ¿Por qué?
- 5.- ¿A qué se debe que una persona mire a otra como objeto?, ¿esto es válido?



### Ejercitando mi habilidad

Instrucciones: Ver el video ¿Qué es el ser humano?, en el siguiente enlace:

<https://www.youtube.com/watch?v=fnKFkydH1c>

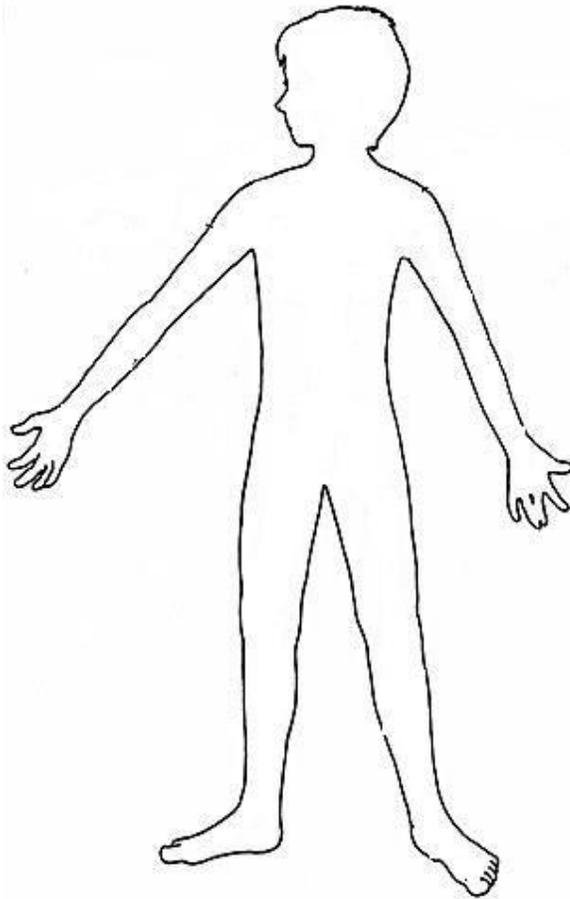
- a) A continuación, escribe todas aquellas cualidades inherentes al ser humano, que consideras que sin ellas dejaría de serlo.

---

---

---

- b) Coloca tus características personales (físico, carácter, valores, creencias, vivencias (recuerdos), virtudes, áreas de oportunidad, alrededor del dibujo de abajo.





Para aprender más

## ¿QUÉ ES EL HOMBRE?

*Por Francisco Serrano Guerrero*

Han sido muchos los avances que el hombre ha tenido, durante su existencia. Tantos, que prácticamente sus logros parecen cosa natural, algo que tenía que ser así, como un destino manifiesto de la vida y sus formas. La evolución, ante todo, el desarrollo de las capacidades que nos hacen ser lo que somos. Así nos gusta y nos nace pensar: que vamos siempre hacia adelante, como es el propio significado esencial de la palabra “progreso”. El optimismo, es pues, la base de toda la evolución.

Sin embargo, a pesar de todos los secretos desvelados al universo, de todos los misterios resueltos en el terreno por ejemplo de la medicina, entre otros campos, aún no hemos sido capaces de responder, por lo menos de una forma sosegadora, a la pregunta “¿Qué es el hombre?” por más que lo hemos intentado. Nuestro portento intelectual no ha sido suficiente para responder a la pregunta clave acerca de nuestra propia naturaleza. Al contrario, empequeñece.

Esta pregunta que pareciera a modo para ser contestada por la antropología, nos ha inquietado desde los primeros momentos, pero seguramente miles de años atrás, desde los albores de la humanidad, en una etapa de incipiente mentalidad. El proceso de evolución de la conciencia humana va de la mano de su evolución en general, porque seguramente nuestros ancestros se miraban y preguntaban sobre sí mismos tanto como observaban y preguntaban sobre su entorno.

Por supuesto la filosofía ha hecho lo propio.

En el análisis y reflexión sobre la naturaleza humana, por ejemplo, Aristóteles decía que el hombre era un animal político, un “*zoon politikon*”, toda vez que había hecho



de su vida en sociedad y de las relaciones de poder, en consecuencia, el eje rector de su vida, el centro de su existencia, de su razón de ser, su esencia superior. Seguramente miraba Aristóteles, que un individuo al relacionarse con otro, establecía casi de forma inmediata una relación de poder y no le era posible sustraerse de esta realidad, que lo social y lo político compartían la misma esencia. La forma en que establecían esta relación de poder, les permitía configurar ciertas formas de mantener la cohesión de un grupo humano, les permitía diseñar ciertos tipos de gobierno y de autoridad.

Otros pensadores también han aportado mucho. Es el caso del filósofo alemán, Friedrich Nietzsche, quien al declarar "*la muerte de Dios*" enaltece el surgimiento del *superhombre*, un tipo de hombre cuya moral está por encima de la moral ordinaria, un tipo de hombre que rompe con todo aquello que lo debilita y lo ata, con todo aquello que lo define y por lo tanto lo limita y delimita, llámese religión (especialmente el cristianismo) o moral establecida

Con un lenguaje aforístico y retador, va en contra de lo ordinario, de lo pasivo, de lo pusilánime. Sostiene la autoafirmación del hombre por encima de todo, por esa razón el superhombre, es la respuesta a todos los males que aquejan a la sociedad. Dios es reemplazado por el superhombre, no tiene nada que hacer ante él, el superhombre es el Anticristo.

No podíamos dejar a un lado a Jean-Paul Sartre, un gran pensador francés, quien piensa y por lo tanto concibe a un ser humano, que ejerce la más absoluta libertad, incluso ante su propia extinción. Entre Dios y la libertad, Sartre opta por lo segundo. Lo primero es la negación de lo segundo y viceversa.

Sartre concibe al hombre como un ser desconfiado y receloso. Un individuo cualquiera puede ser cosificado por los otros. Para evitar ser visto como un objeto por los demás, y por lo tanto usado, el individuo tiene que "cosificar" primero al otro.



Esto le puede representar un atisbo de seguridad, aunque al final, le produzca náuseas.

Seguramente la pregunta ¿Qué es el hombre? No encontrará nunca una respuesta fácil. Quizás deba ser así, es decir, la pregunta en sí misma es un acicate a la mente del hombre en la búsqueda permanente de sí mismo, en la búsqueda constante de lo que lo hace ser lo que es.



### **Ejercitando mi habilidad**

Mira el video titulado *The man*, en el siguiente enlace:

<https://youtu.be/WfGMYdalCIU>

Después de haber visto el video contesta las siguientes preguntas:

1.- ¿Qué elementos simbólicos puedes mencionar? Explica qué simbolizan.

---

---

2.- ¿Qué crees que opine el autor del video con respecto al ser humano?

---

---

3.- Si hablamos del ser humano como especie, ¿consideras que es bueno o malo? Argumenta tu respuesta.

---

---

4.- ¿Cómo podrías definir bondad y maldad?

---

---

Luego, con la guía del profesor el grupo busca llegar a un consenso sobre si el hombre es bueno o malo.

5.- Relata lo sucedido en esta discusión y plantea tu conclusión personal.

---

---



**Para aprender más**

## ¿POR QUÉ VIVIMOS EN SOCIEDADES?

*Por Ilse Mata Sánchez*

Desde los primeros filósofos hay 2 causas básicas por las que vivimos en sociedad. La primera causa es biológica; en esta causa el ser humano carece de instintos y requiere de un largo periodo de aprendizaje para poder ser autónomo y sobrevivir por sí mismo, y en segundo lugar tenemos la causa cultural; en esta causa, tanto la condición de ser cultural de los seres humanos, como la posesión del lenguaje y la utilización de símbolos que le posibilitan la representación del mundo, etc., no pueden ser desarrolladas por un individuo de forma aislada, sino que es necesario, para su adquisición, de la intervención de una colectividad y unas instituciones.

Hay casos de ermitaños, quienes son personas que deciden voluntariamente alejarse de la sociedad para vivir en completa soledad. Normalmente, estas personas se alejan de la sociedad por creencias espirituales o religiosas.



### **Ejercitando mi habilidad**

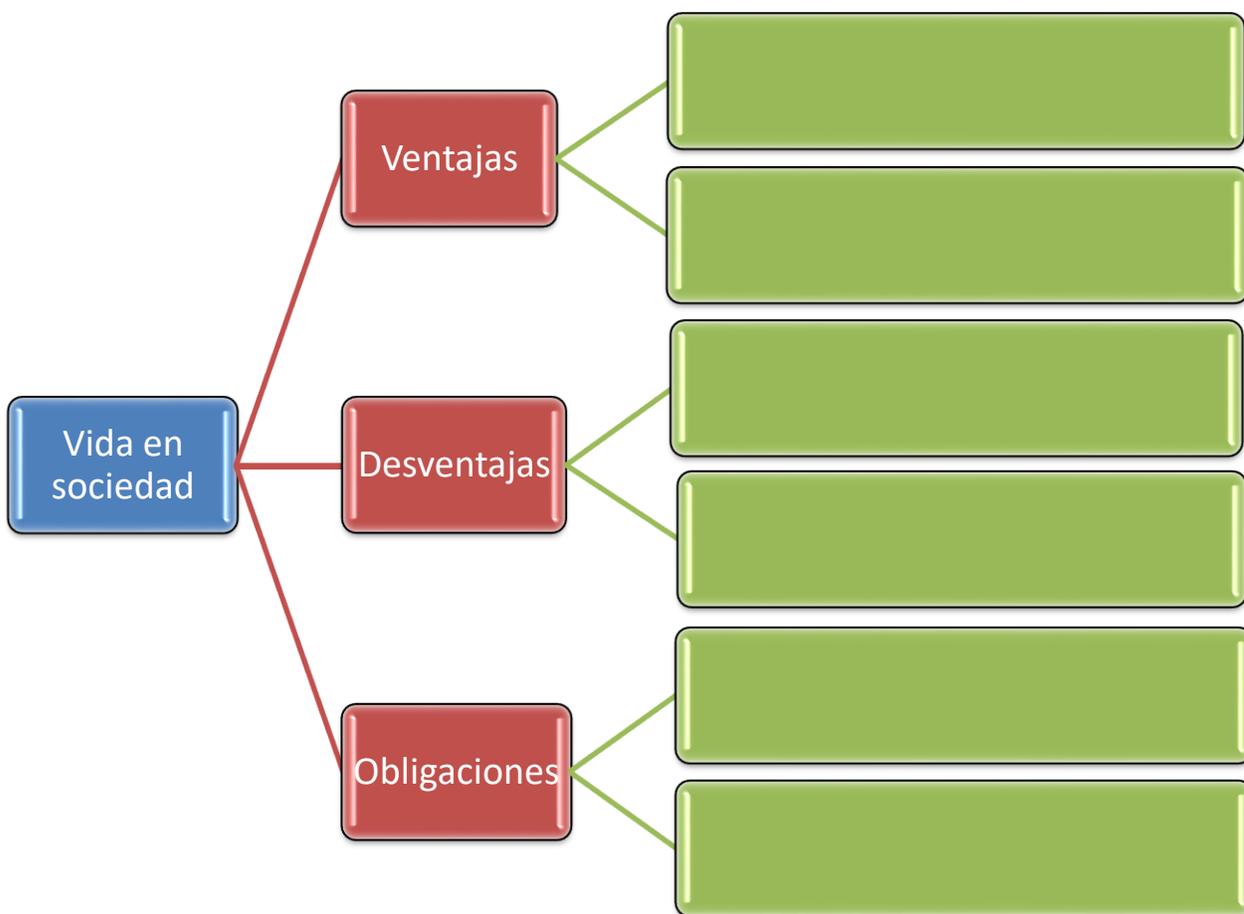
**Instrucciones:** Discute con tu grupo sobre las ventajas, desventajas y obligaciones de vivir en sociedad. Una vez finalizada la discusión, contesta lo que a continuación se te solicita.

**1.- Recuerden y comenten cómo eligieron a su jefe de grupo. Escribe algunas de las ideas compartidas.**

---

---

2.- Completa de manera personal el siguiente diagrama con tus propias conclusiones.





**3.-Lee las siguientes palabras y escribe en máximo 10 palabras con qué lo asocias o qué significan para ti:**

a) Contrato: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

b) Soledad: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

c) Libertad: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

d) Poder: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

e) Sociedad: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

f) Voluntad: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

g) Soberanía: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



**Para aprender más**

## ¿EL HOMBRE ES BUENO O MALO POR NATURALEZA?

*Por Celina Michelle Martínez Felipe*

Uno de los problemas fundamentales de la filosofía, que ha sido discutido por diversidad de célebres pensadores, es el del bien y el mal. Tratar de definir estos conceptos e incluso preguntarse si el hombre es bueno o malo por naturaleza, ha sido uno de los intereses primordiales a lo largo de la historia de la filosofía. Ante esta problemática hay dos famosas posturas contrarias: por una parte, tenemos la de Thomas Hobbes y, por otra, la de Jean-Jacques Rousseau.

El primero, Thomas Hobbes, fue un prominente filósofo inglés que realizó notables aportaciones a la política en su célebre obra *Leviatán*, libro donde argumenta a favor de la existencia de un estado absolutista, que subyugue o controle completamente al pueblo. Hobbes nombró de tal forma a su libro, haciendo referencia al enorme y poderoso monstruo marino, que aparece en diversas mitologías, incluida La Biblia. De forma similar a Leviatán, para Hobbes el gobierno o estado debía ostentar el poder absoluto, para así mantener la paz entre la población.

Hobbes parte el supuesto de que “*homo homini lupus*”, es decir, “*el hombre es un lobo para el hombre*”, frase del autor que expresa su concepción del ser humano como malo y egoísta por naturaleza, con tendencia hacia la violencia y la injusticia, a quien el gobierno debe amenazar y amedrentar a través de la ley y del castigo, para que se comporte y no haga daño a sus semejantes.

Por otra parte, tenemos la postura, totalmente contraria a la de Hobbes, de Rousseau, quien fue uno de los filósofos representantes de la Ilustración francesa del siglo XVIII, movimiento intelectual que buscaba hacer llegar al ser humano la luz de la educación



y el conocimiento, para liberarlo de las cadenas de la ignorancia y transformarlo en verdaderamente libre y autónomo. Rousseau también hizo aportaciones muy importantes a la pedagogía, a través de su libro llamado *Emilio* o *De la educación*.

Rousseau tenía una concepción buena sobre el ser humano, creía que era bueno por naturaleza y que la sociedad era la que lo corrompía. Así es como desarrolló su famosa teoría del *buen salvaje*, donde postula que el hombre, cuando vivía en estado natural, sin sociedad alguna donde aprendiera de vicios y desigualdades económicas y sociales, vivía de forma armónica, pues la propiedad no era privada, sino comunal; de tal manera, no existían las desigualdades y todos convivían de forma armónica.

A Hobbes, esta postura le parece ingenua. Él nos dirá que la realidad es contraria a la idea defendida por Rousseau, que en el estado natural donde no hay leyes que regulen el comportamiento del hombre, éste puede incluso matar a su prójimo por un simple pedazo de carne o por defender su territorio, como si de meros animales guiados únicamente por el instinto se tratara. Como contraargumento, Rousseau podría señalar que donde vemos más desigualdad, injusticia, violencia y actos atroces es en el mundo “civilizado”, donde el hombre mata y tortura incluso por diversión.

¿Y tú, con cuál de las dos posturas estás de acuerdo?, ¿con la de Hobbes?, ¿con la de Rousseau?, ¿y si ninguno de ellos tiene la razón?, ¿puede haber otra respuesta a este problema?



### Ejercitando mi habilidad

**Instrucciones:** Ve los videos que aparecen en los enlaces de abajo. El primero nos habla sobre las posturas de Hobbes, Rousseau y Marx. El segundo es un rap actuado e inspirado en las ideas de los primeros dos pensadores, como si se tratara de una pelea de box.

1. - Video ¿Es el hombre bueno o malo por naturaleza? Hobbes, Rousseau y Marx.

[https://www.youtube.com/watch?v=H\\_DPT3VqzFE](https://www.youtube.com/watch?v=H_DPT3VqzFE)

2. - Video Rousseau vs. Hobbes, rap.

<https://www.youtube.com/watch?v=uUg4eAQhkmQ>

Con las ideas leídas en el texto anterior, y tratadas en los dos videos vistos, contesta las preguntas que a continuación se escriben. Al final comenta tus repuestas con el resto del grupo, siguiendo las indicaciones de tu profesor.

1.- Explica con tus palabras, de forma clara y detallada, cómo conciben al ser humano los tres autores.

a) Postura de Hobbes:

---

---

---

---

b) Postura de Rousseau:

---

---

---



---

c) Postura de Marx:

---

---

---

---

2.- ¿Quién dijo “*homo homini lupus*” y qué significa?

---

---

3.- ¿Estás de acuerdo con alguno de los autores? Explica y argumenta con suficiencia tu respuesta.

---

---

---

---



Para aprender más

## UN POCO DE CONSENSO: FREUD Y FROMM

**Ante dos posiciones tan enfrentadas, una respuesta más consensuada es la que dice que la naturaleza humana contiene la potencia o facultad tanto de ser bueno como malo.** Lo sabemos porque somos capaces de hacer tanto el bien como el mal. ¿De qué depende? Freud ofrece una respuesta y dice que el ser humano está dirigido por dos instintos básicos, *eros* y *tánatos*: amor y muerte u odio. Lo que hacemos estaría determinado o motivado por cualquiera de los dos instintos. ¿Cuál tiene más poder en determinado momento? Lo que en la práctica se traduce en: ¿mato o no mato, pego o no? ¿Qué impulso prima?

Freud reconoce ambos impulsos como constitutivos. Necesito ambos. **¿En serio? ¿Por qué iba a necesitar el odio o destruir?** Para construir. Se necesita una destrucción constructiva en términos sociales, incluso individuales. Un artista destruye un prejuicio cuando crea una obra, así como una nueva teoría destruye otra. Pero sin ponernos tan abstractos, cuando comemos también estamos destruyendo. La violencia es una parte constitutiva de la naturaleza humana, fundamental para defendernos y seguir viviendo.

Erich Fromm, autor de libros como *El arte de amar* o *Ser y tener*, desde otro punto de vista también ofrece una respuesta aglutinadora. En *El corazón del hombre* plantea que, en realidad, no existe una condición humana natural, no se puede decir que el hombre es bueno o malo, sino que existe un conflicto humano existencial: por un lado, somos animales con instintos, pero a diferencia de ellos, nuestros instintos no son suficientes para la supervivencia. En cierto modo, resulta que somos los animales más vulnerables. Por eso nos organizamos en comunidades que nos dan protección, seguridad.



**Para poder formar esas sociedades echamos mano de nuestro aspecto racional: llegamos a acuerdos y consensos** porque sabemos muchas cosas, nos conocemos a nosotros mismos y a los otros, y sabemos que entre todos surgirán conflictos. Además, sabemos que hay pasado, que existe un futuro donde me proyecto y sabemos también que vamos a morir. El perro y la hormiga no saben nada de eso, no sienten el conflicto, se sienten parte de la naturaleza y responden a sus leyes y nada más, sin pensar. Nosotros sí valoramos, “esto es bueno o malo”, y según Fromm, ese aspecto racional es el que nos hace sentirnos separados de la naturaleza, no comulgamos de forma total con ella como lo hacen el caballo o el gato... Fromm hace hincapié en ese conflicto y frente a él plantea dos posturas:

- **Recuperar la unidad primordial, sentirnos uno con la naturaleza...**  
Tema que, por cierto, ya trató Platón en *El Banquete*. Esta opción constituiría una regresión porque significa que los impulsos toman las riendas, las pasiones mandan en esa búsqueda de la unidad primordial. Es una búsqueda que en vez de humanizarnos nos devuelve a un estado animal.
- **Progresión sería controlar los impulsos que nos deshumanizan** avanzando hacia una auténtica humanidad, y siempre teniendo en cuenta que nadie es bueno o malo y menos de forma permanente, sino que hacemos cosas buenas y malas. Son las decisiones las que nos ponen a prueba, de modo que, al optar, lo hacemos por aquello que nos humaniza o no, por la progresión o la regresión.

**Spinoza decía “para moralizar basta con no comprender”**, todo lo contrario, a Aristóteles, que nos enseñó a categorizar de forma binaria, en blanco o negro, una forma que puede ser útil en según qué casos, pero resulta muy limitada para dar cuenta de la realidad, y más de la compleja realidad del ser humano.

Fuente: Consultado el 19 de noviembre de 2020 de:

<https://www.filco.es/el-ser-humano-es-bueno-o-malo-por-naturaleza/>

Texto a partir de una columna radiofónica de filosofía que Magdalena Reyes tiene en Del Sol en:

<https://delsol.uy/quientedice/cafe filosofico/el-hombre-es-bueno-por-naturaleza-y-se-hace-malo-a-partir-de-la-cultura>

**Cuadro comparativo de las teorías que abordan el tema del origen de la sociedad**

	<b>Thomas Hobbes</b>	<b>John Locke</b>	<b>Jean-Jacques Rousseau</b>
Obra	Leviatán (1651)	Segundo Tratado Sobre el Gobierno Civil (1689)	El Contrato Social (1762)
Estado de naturaleza	“El hombre es malo por naturaleza” Los individuos buscan cumplir su propio interés, por esta razón se genera la “guerra de todos contra todos”, donde ningún acto cometido es injusto	Existe un sistema de igualdad y libertad perfecta sin mecanismos regulatorios. No hay guerras ni individuos superiores con autoridad para juzgar. Se trata de una visión positiva para la condición humana.	“El hombre es bueno por naturaleza”. Por eso se le conoce como “el buen salvaje”. Se trata de una visión positiva de la condición humana. Existen problemas de subsistencia.
Contrato o pacto social	Los individuos ceden sus derechos al gobernante, que es el único que se mantiene en el estado natural para justificar sus actos, aunque vayan en contra de la ética. El poder del gobernante es irrevocable e ilimitado	Los individuos ceden el derecho para hacer justicia por su propia cuenta. Se constituye un sistema representativo que garantiza la división del poder: ejecutivo, legislativo y judicial. El poder de los gobernantes es revocable y limitado.	Los individuos están al servicio de la voluntad general. Se establece un sistema en el que todos tienen su cuota de participación por el bien común. Se desprenden de ciertas libertades para garantizar el derecho a la vida
Bienes a garantizar en el contrato	Seguridad y paz	Seguridad, libertad y propiedad	Sistema de derechos y deberes. Igualdad ante la ley.
Tipo de estado	Absolutismo	Liberalismo y Democracia Representativa	Democracia participativa

Fuente: GEORGE H. SABINE (2011) *Historia De La Teoría Política*, México: FCE.



Para aprender más

## TIPOS DE AMOR

*Por Juan Carlos Arredondo Ponce*

El amor puede ser definido de diversas maneras, una de ellas es que el amor es “*un sentimiento de vivo afecto e inclinación hacia una persona o cosa a la que se le desea todo lo bueno*” (tomado de: Oxford Languages )

Desde la antigüedad el hombre se ha venido preguntando qué es el amor; de hecho, nosotros mismos nos preguntamos qué es eso de “el amor”. Nuestra experiencia nos lleva a observar que existen distintas formas de relaciones afectivas que nos llevan a pensar que existen diferentes tipos de amor. A continuación, te presentamos algunas concepciones que se han tenido del amor, así como sus tipos.

### **En el mundo griego antiguo**

En la cultura griega antigua podemos encontrar muchas reflexiones al respecto, por ejemplo, el filósofo presocrático Empédocles habla del amor como una fuerza de unión que permite la existencia del universo.

Platón por su parte considera el amor como un concepto fundamental en la vida, pues es el principio que permite unir a los humanos. Para él, el amor se puede considerar en tres formas:

- a) El instinto erótico: es una atracción física (sexual). Una atracción por el cuerpo de las demás personas, no es exclusivo.
- b) El enamoramiento: es el amor que nace de que descubrimos la belleza en una persona, es exclusivo, comienza por lo físico.
- c) El amor puro: es un amor en el sentido, por así decirlo, espiritual. Aquel que nace de la contemplación de las cualidades del alma, el que descubre la verdadera belleza de la persona amada.



(Consultar: Atlas Universal de Filosofía: OCEANO).

### **En el mundo cristiano**

En la filosofía cristiana, el amor es personal y deriva de Dios, es decir, que el amor nace de Dios y se manifiesta en el amor a los demás mediante la caridad (*ágape*). El filósofo Agustín de Hipona afirma que el amor a las personas cuando es derivado del amor a Dios, es bueno; en cambio, cuando no deriva de éste, es corrupto, lleva al mal, en este sentido su frase: *“ama y haz lo que quieras”*.

(Ferrater, José. Diccionario de Filosofía).

### **Mundo contemporáneo**

Un pensador que destaca por sus reflexiones sobre el tema del amor es Erich Fromm, filósofo, psicólogo y psicoanalista de origen alemán, quien en su famosa obra *El arte de amar*, hace las siguientes reflexiones (entre otras):

- El ser humano experimenta el sentimiento de *“separatidad”* (finitud, limitación, individualidad). Tiende a lo infinito, pero no puede; busca su plenitud, pero no lo logra; quiere ser plenamente feliz, pero no lo consigue. debido a esto el hombre es un ser incompleto.
- Lo anterior genera en el hombre sentimientos de soledad angustia, tristeza, vacío, culpa. *“La necesidad más profunda del hombre es entonces, la necesidad de superar la separatidad, de abandonar su prisión de su soledad.”*
- Existen intentos vanos de superar esa separatidad: drogas, el trabajo, las relaciones sexuales, etc. pero sólo es momentánea.
- *“La solución plena está en el logro de la unión interpersonal, en el amor.”*

Existen algunas formas de pseudo (falso) amor o amor inmaduro, que se caracterizan por las relaciones de dependencia, Fromm las llama “amor simbiótico”, al respecto tenemos el amor sádico-masoquista: *Uno renuncia a su integridad y se convierte en un instrumento del otro (sumiso)... El otro quiere escapar de su soledad y su sensación de estar aprisionado haciendo de otro individuo una parte de sí misma (sádico).*



Como respuesta a esta forma inmadura de amar, Fromm afirma que: *“el amor maduro significa unión a condición de preservar la propia integridad e individualidad.”*

Además, el amor maduro tiene las siguientes características:

- Cuidado: *“es evidente en el amor de una madre por su hijo... es preocupación activa por la vida y el crecimiento de lo que amamos”*
- Responsabilidad: *“es un acto enteramente voluntario, constituye mi respuesta a las necesidades... de otro ser humano”*
- Respeto: el amor *“implica ausencia de explotación...Quiero que la persona amada crezca y se desarrolle por sí misma...”*
- Conocimiento. El conocimiento funda los anteriores, y surge cuando *“soy capaz de trascender la preocupación por mí mismo y ver a la otra persona en sus propios términos”*.

Fromm, afirma que el amor, aunque es una actividad y una actitud, depende también del objeto de nuestro amor, así tendremos:

- a) AMOR FRATERNAL.** Ama a tu prójimo como a ti mismo (amor a los demás).
- b) AMOR MATERNO.** Amor por el desvalido, por el que me necesita (no exclusivo)
- c) AMOR ERÓTICO.** Es el deseo por la fusión con una única otra persona. Es exclusivo (pero no posesivo). No debe confundirse con el enamoramiento ni con los amores inmaduros.
- d) AMOR A SÍ MISMO:** El que no se ama no puede amar. No es el amor egoísta pues el egoísta no se ama así mismo, más bien se odia.
- e) AMOR A DIOS:** la persona verdaderamente religiosa tiene fe en los principios que Dios representa: piensa la verdad, vive el amor y la justicia.

Te recomendamos leer el diálogo de Platón titulado *El banquete*, donde se abordan distintas interpretaciones sobre el amor, entre las que resalta *el mito del andrógino*, mito de donde surge la idea romántica de que todos tenemos otra mitad –la persona



amada– que nos complementa.

**PRODUCTO ESPERADO.** Jornadas de un diario personal en que el autor vaya reflexionando sobre su identidad personal, así como sobre los encuentros o conflictos entre su razón y sus sentimientos al relacionarse con los demás y cuestione esta relación. Lectura al grupo del diario

**LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR UN DIARIO**

CRITERIO	SÍ	NO
El diario aborda mínimo 8 días de reflexión (valor: 2 puntos).		
Extensión mínima de 10 renglones en cada una de las reflexiones (valor: 3 puntos).		
Dicha reflexión aborda aspectos de su identidad y sus sentimientos (valor: 3 puntos).		
El diario es entregado con limpieza es creativo, reciclado y refleja parte de su identidad o personalidad (valor: 2 puntos)		
TOTAL		

## IDEAS, CREENCIAS Y CONOCIMIENTOS.



Para aprender más

### TIPOS DE CONOCIMIENTO

*Por Juana Cortés Valadez*

#### ¿Qué significa conocer?

La palabra conocimiento proviene del latín cognoscere, formada por el prefijo con, que significa “todo” o “junto”, y la palabra gnoscere que significa “saber” o “sabiduría”

Por lo tanto, el término conocimiento: es la acción de conocer, es decir, de adquirir información valiosa para comprender la realidad por medio de la razón, el entendimiento y la inteligencia. Se refiere, pues, a lo que resulta de un proceso de aprendizaje.

#### ¿Cómo se adquiere el conocimiento?

El conocimiento se construye desde la primera infancia y acompaña el proceso de desarrollo de la persona, influyendo en su comportamiento y capacidad para resolver problemas. El conocimiento se origina a través de la percepción sensorial, de donde llega al entendimiento, y de allí pasa al proceso racional de análisis y codificación de la información.

Debemos decir, sin embargo, que el proceso de construcción del conocimiento es sumamente complejo y atiende a muchas variables, razón por la cual existen diversas escuelas dedicadas a la formulación de una teoría del conocimiento.

Algunos autores que han estudiado este fenómeno en nuestra era son: **Jean Piaget**, a través de su teoría del desarrollo cognitivo, y **Lev Vygotsky**, a través de su teoría sociocultural.



Desde la parte filosófica, hay diversos pensadores que se dedicaron a la

epistemología, la rama de la filosofía que se encarga de estudiar todo lo relacionado con el conocimiento. Entre tales autores podemos destacar a **Platón** con su teoría de la *anámnesis*, **John Locke** con su *Ensayo sobre el entendimiento humano*, a **Immanuel Kant** con su obra *Crítica de la razón pura* y, más recientemente a **Karl Popper** y a **Thomas Kuhn**.

### TIPOS DE CONOCIMIENTO

**CONOCIMIENTO EMPÍRICO:** es el que se obtiene a través de la experiencia propia y palpable, si bien no implica un método de estudio sino la conciencia sobre el orden de lo vivido o experimentado. Aunque surge de la experiencia concreta, está modificado por el universo de valores culturales del sujeto.

**CONOCIMIENTO CIENTÍFICO:** es aquél que se adquiere a través del diseño planificado de una investigación, el cual implica un proceso sistemático y metódico. El conocimiento científico es verificable y demostrable. A su vez pretende ser crítico, racional, universal y objetivo.

**CONOCIMIENTO FILOSÓFICO:** se obtiene a través de la reflexión especulativa sobre la realidad y el diálogo, y se orienta a la comprensión del ser y el estar del sujeto o individuo. Se puede decir que es racional, analítico, totalizador, crítico e histórico.

**CONOCIMIENTO TEOLÓGICO:** tiene como base la aceptación de un conjunto de valores y creencias derivadas de una revelación espiritual. En tal sentido, tiene un carácter simbólico, ya que en él operan procesos de construcción de significados por medio de símbolos



### Ejercitando mi habilidad

#### CUADRO COMPARATIVO SOBRE LOS TIPOS DE CONOCIMIENTO

**Instrucciones:** Identificar cada uno de los tipos de conocimientos. Completa el cuadro que se presenta abajo colocando la información sobre los tipos de conocimientos, de acuerdo a las definiciones anteriores. También puedes encontrar más datos al respecto en el siguiente enlace:

<https://www.significados.com/tipos-de-conocimiento/>

Conocimiento	Empírico	Científico	Filosófico	Teológico o Religioso
¿Qué es?	El que se adquiere con el contacto con todo lo que nos rodea			
¿En qué se fundamenta?				Se fundamenta en doctrinas sagradas
¿Es o no verificable?			No verificable	
¿Cuál es su precisión o exactitud?	No es exacto			
¿Utiliza un sistema o método?		Sistemático, sigue un método científico		
Escribe dos ejemplos de cada uno				



Para aprender más

## RAMAS DE LA FILOSOFÍA

Por Celina Michelle Martínez Felipe

La filosofía es considerada la madre de todas las ciencias, ya que al inicio de la historia del conocimiento la filosofía las englobaba a todas; por lo tanto, en la antigüedad un filósofo era en realidad un sabio que conocía de multiplicidad de materias, de matemáticas, física, astronomía, zoología, etc. Otra razón para considerar a la filosofía la madre de todas las ciencias, es que les da los fundamentos a todas ellas; si, por ejemplo, estudiamos lo más profundo de las matemáticas, en realidad estaremos estudiando una rama llamada filosofía de la ciencia y una de sus vertientes, la filosofía de las matemáticas.

Como sabemos, el objeto de estudio de la filosofía es la realidad total. La filosofía estudia todo lo que compone la realidad, lo mismo que estudian todos los demás saberes, pero bajo una óptica distinta. Así, por ejemplo, mientras la biología estudia cómo funcionan los organismos vivos, la filosofía también estudia la vida, pero tratando de definir qué es, por qué existe, de dónde surgió y qué hay después de ella, es decir, la filosofía estudia todo a un nivel de mayor profundidad, analizando las causas últimas de las cosas, su esencia.

Para realizar una labor de tal magnitud, la filosofía se divide en ramas o disciplinas. A continuación, te definiremos, *a grosso modo*, algunas de las más destacadas, así como sus autores más representativos.

### 1.- Metafísica.

Es considerada por muchos autores como el núcleo de la filosofía, ya que la metafísica estudia la razón de ser de los entes (reales e imaginarios), su esencia. Aristóteles es el padre de la metafísica, no obstante, no fue él quien le dio ese nombre, sino que Andrónico de Rodas –compilador de la obra del estagirita (sobrenombre con el que también se le conoce a Aristóteles, pues nació en Estagira)– al encontrarse con una



serie de manuscritos que no versaban sobre física, matemáticas, astronomía, lógica, ni ninguna de las disciplinas conocidas y estudiadas por el maestro Aristóteles, les dio el nombre de metafísica, porque los acomodó después de los libros de física y en griego *meta* significa *más allá*. El nombre metafísico, pues, es meramente accidental, buscaba sólo indicar que eran los manuscritos que se localizaban después de los de física. Resulta curiosa esta anécdota, porque muchos autores señalan que justamente lo que estudia la metafísica va más allá de lo físico, de lo tangible. Por nuestra parte, nos gustaría precisar, que no es que la metafísica no estudie lo físico o real, sí lo estudia, pero desde un punto de vista distinto, preguntándose por la esencia de las cosas, lo que las hace ser lo que son.

Entre los filósofos más representativos de esta disciplina encontramos al mismo Aristóteles, a su discípulo Platón, a Parménides, a Descartes, a Leibniz, etc.

## **2.- Ontología.**

Rama de la filosofía que estudia el ser, su substancia o esencia. El concepto ser es considerado como uno de los más complejos de definirse y estudiarse, dado que cuando intentamos definirlo solemos caer en tautologías (repeticiones). Se dice que el ser es lo que es, y esta es una evidente tautología.

Entre los filósofos más destacados de esta rama, encontramos al alemán Martin Heidegger, a Aristóteles, Sartre y a los filósofos cristianos Santo Tomás de Aquino y San Agustín de Hipona.

## **3.- Epistemología.**

Se encarga de estudiar todo lo relacionado con el conocimiento: cómo se puede definir, cuáles son las facultades que nos permiten conocer, cómo se desarrolla el proceso del conocimiento, qué es el sujeto cognoscente (el ser humano), qué es el objeto cognoscible (todo lo que podemos conocer), etc.

Entre sus principales representantes, podemos mencionar a John Locke, Platón, Immanuel Kant, Leibniz, Wittgenstein, Karl Popper, Thomas Kuhn, etc.



#### **4.- Lógica.**

El padre de la lógica es Aristóteles, quien en su obra *Órganon* aborda esta disciplina y precisa que se encarga de analizar la estructura del pensamiento, de los argumentos, así como sus formas válidas y las reglas que deben seguir para no caer en errores. La palabra *Órganon* es griega y en español significa instrumento. Aristóteles le dio ese nombre a esta disciplina tratando de indicar que la lógica es el instrumento que nos ayuda a pensar de forma válida. En la actualidad la lógica se relaciona de manera muy cercana con una gran diversidad de ciencias, como las matemáticas y la informática.

Como algunos de los filósofos más destacados de la lógica, podemos señalar a Aristóteles, Leibniz, Hegel, Frege y Russell.

#### **5.- Ética.**

El padre de la ética es Sócrates, uno de los filósofos más famosos y paradigmáticos de toda la historia. Podemos definir la ética como la disciplina normativa y práctica que estudia racionalmente los actos humanos, calificándolos como buenos o malos.

Esta rama de la filosofía es de vital importancia para todos los seres humanos, incluso si continúas con tus estudios universitarios, es seguro que llevarás alguna clase de ética enfocada a la carrera que estudies, ya sea licenciatura en medicina, licenciatura en ingeniería en sistemas, licenciatura en derecho, licenciatura en arquitectura, etc.

Como algunos de los filósofos más destacados de la ética, podemos señalar a Sócrates, Aristóteles e Immanuel Kant.

#### **6.- Axiología.**

Normalmente creemos que la ética estudia los valores, pero no es así, la disciplina que se encarga de estudiar los valores, que los define, es la axiología. Otro de los intereses primordiales de la axiología es el tema de las tablas de valores, es decir, de las distintas jerarquías que puede haber en relación a ellos.

Entre los pensadores más representativos de esta rama, podemos encontrar a Friedrich Nietzsche y a Max Scheler.

## 7.- Estética.

La estética es la rama de la filosofía que estudia la belleza y también es conocida como filosofía del arte. Algunos de los conceptos de los que se ocupa la estética son la obra de arte (¿qué es lo que hace que una obra sea considerada artística?), la sensibilidad, la fealdad, lo grotesco, lo sublime, la expresividad, la técnica, etc.

Como filósofos destacados en esta disciplina, podemos citar a Baumgarten, Kant y Heidegger.



Fuente: imagen recuperada de [www.pixabay.com](http://www.pixabay.com) julio 2020



**Ejercitando mi habilidad**

Instrucciones: Con base en la lectura anterior, contesta las columnas de la siguiente tabla.

Disciplina o rama	Objeto de estudio	Conceptos o problemas que aborda	Filósofos destacados
Metafísica			
Ontología			
Epistemología			
Lógica			
Ética			
Axiología			
Estética			



**Para aprender más**

## **FRIEDRICH NIETZSCHE**

*Por Celina Michelle Martínez Felipe*

Nació en 1844 en Röcken, Alemania, y murió en 1900 en Weimar. Estudió filología clásica en la Universidad de Bonn y a los 24 años obtuvo una cátedra en la Universidad de Basilea. En 1879 tuvo que abandonar su brillante carrera académica por problemas de salud, que finalmente lo llevaron a la locura y a la muerte.

Nietzsche es considerado el pensador más influyente de todo el siglo XX y también como uno de los filósofos de la sospecha, porque pone en duda el papel tan importante que le hemos asignado a la razón humana, como esa cualidad que nos hace “superiores”; asimismo, sospecha de los valores de su época, de los ideales legados por la Ilustración francesa, sospecha que nuestra vida y la sociedad en que nos hemos organizado, están sustentadas en errores, en ideas falsas que –de tanto tiempo que hemos creído en ellas– ya ni siquiera recordamos que carecen de sustento.

Algunas de las ideas que Nietzsche pondrá en duda serán, además de la razón humana, la conciencia, la libertad, la religión, la idea de progreso y la confianza ciega que depositamos en la ciencia; sobre ésta última hablaremos a continuación, recuperando las ideas principales de uno de los ensayos más incendiarios de Nietzsche, titulado *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral* y de su obra *La gaya ciencia*.

### **PROCEDENCIA DEL INTELECTO HUMANO**

Por su inteligencia el hombre se cree el animal más afortunado y el destinado a mandar, se cree facultado por encima de las demás especies, se considera el punto más importante del universo, como si éste girara alrededor suyo, pero, dirá Nietzsche, esa mosca que vuela por el mundo también se cree el centro de éste; no obstante, esta esfera cognoscitiva que le hace sentirse superior al hombre no es más que una



creación y valoración humana, pues sólo existe para él, él es su inventor.

El intelecto es lo que permite al hombre sentirse superior, cuando en realidad el hombre es efímero, desdichado y débil, comparado con el resto de la naturaleza; el intelecto, dice Nietzsche, es sólo un recurso que permite que el hombre siga viviendo, ya que mediante éste el hombre se engaña y se concibe con más ventajas y facilidades de las que verdaderamente posee, sin éste el hombre, acostumbrado a la mentira de ser el centro del cosmos, no viviría por mucho tiempo.

Entonces, ¿podría existir en el hombre algo así como un impulso natural hacia la verdad? A propósito de ello Nietzsche considera que la misma diferencia entre mentira y verdad ha sido una invención humana; el hombre, en determinado punto, ha creado el lenguaje y, mediante éste, ha dado una significación uniforme para las cosas y justamente por esto se ha tenido que establecer la diferencia entre lo que deberá ser considerado como verdadero y falso.

Para Nietzsche no hay un impulso natural hacia la verdad, al hombre le es indiferente el engaño o la verdad, siempre y cuando éstos le sean benéficos o no le causen perjuicio alguno; en efecto, el problema no es que alguien mienta a un individuo, puede mentirle lo que quiera y sobre el tema que quiera, siempre y cuando no le haga daño; del mismo modo, el hombre no posee una inclinación pura o natural hacia el conocimiento verdadero, sino únicamente a lo que le es útil de éste, a las consecuencias positivas que acarrea para la especie gregaria.

Un aspecto esencial en la vida del hombre y también en relación al conocimiento es, desde la visión nietzscheana, el olvido, pues sin él no se podrían construir verdades, debido a que el hombre llega a considerar algo como verdadero gracias al olvido de una cadena de costumbres y antropomorfizaciones (antropomorfizar significa asignarle cualidades humanas a algo que no es humano) que lo originaron.

¿Qué es entonces la verdad? Un ejército móvil de metáforas, metonimias, antropomorfismos, en resumidas cuentas, una suma de relaciones humanas que han sido realizadas, extrapoladas, adornadas poética y retóricamente y que, después de un prolongado uso, a un pueblo le parecen fijas, canónicas, obligatorias: las verdades son ilusiones de las que se ha olvidado que lo son, metáforas que se han vuelto gastadas y sin fuerza sensible, monedas que han perdido su



troquelado y no son ahora consideradas como monedas, sino como metal. (Nietzsche (s.f.), p. 6.)

El lenguaje forma parte necesaria en la construcción del conocimiento y por ello referiremos la concepción nietzscheana sobre él. El lenguaje no da cuenta del mundo que existe; es justo o razonable suponer que las palabras son efecto de estímulos nerviosos, pero de ahí a creer que esos estímulos nerviosos dan cuenta exacta de la realidad hay un gran trecho que de ninguna manera puede ser franqueable justificadamente. Si el lenguaje diera verdaderamente cuenta de la realidad, afirma Nietzsche, no habría tantos lenguajes distintos entre sí, los cuales son solamente acuerdos arbitrarios; un ejemplo claro de esto puede verse en la designación de los géneros en las diversas lenguas; así, en el español, lo considerado más natural y verdadero es que los géneros de los artículos de las palabras sol y luna sean masculino y femenino, respectivamente, mientras que en el alemán es precisamente al revés, el artículo de sol es femenino –*die*, que significa la– (*die Sonne*) y el artículo de luna es masculino –*der*, que significa el– (*der Mond*), por lo cual se prueba la arbitrariedad imperante en el lenguaje y su desarrollo.

La formación de conceptos, necesaria para la comunicación, es ilógica, es el resultado de igualar lo que es diferente, pues el concepto trata de tener un mismo significado para muchas experiencias sobre un mismo asunto, las cuales son, por ser experiencias individuales, distintas cada una de la otra. Además, pondrá Nietzsche el ejemplo de construir el concepto de hoja, cuando se hace esto se están suprimiendo las diferencias múltiples y particulares que cada hoja presenta respecto a las demás, se actúa muy platónicamente al suponer que ese concepto es como un arquetipo que da cuenta de todas las hojas que existen, pero a la vez, por ser éstas distintas entre sí, serán como copias imperfectas del arquetipo conceptual de hoja.

Lo que es digno de la mayor admiración en el hombre, nos dirá Nietzsche, no es el falso impulso hacia la verdad, sino la capacidad constructora del hombre, pues él edifica complejos y exuberantes edificios del conocimiento sobre los cimientos más débiles, pero debido a la naturaleza poco fuerte de éstos es preciso que los materiales



con que se construye sean muy livianos, son, pues, usando las palabras de nuestro autor, *edificios hechos de telarañas*. “*El hombre, como genio de la arquitectura, se eleva de tal modo muy por encima de la abeja: ésta construye con cera que recoge de la naturaleza; aquél con la materia bastante más fina de los conceptos que, desde el principio, tiene que producir de sí mismo.*” (Nietzsche (s.f.), p. 6.)

Así pues, ¿es la filosofía ese saber absoluto y supremo que mediante la razón del hombre nos conduce a la verdad?, ¿o es sólo un intento del hombre por situarse en un nivel preponderante dentro del mundo, autolegitimándose como el único ser racional capaz de encontrar leyes y verdades dentro de la contingencia? Asimismo, las metas que persigue el saber científico, su afán de volver medible lo desbordante, de poner cotos a la diversidad, como si todo pudiera ser clasificable con base en las necesidades a veces patológicas del hombre, ¿no son sólo negación del cambio, del devenir inherente a la existencia humana y a la naturaleza?, ¿no revelan, acaso, temor hacia lo desconocido y cobardía de afrontar la vida como es, prefiriendo esquivar esa lucha dolorosa a favor de la “tranquilidad”, falsa tranquilidad fundada en la ficción y el engaño? El afán de llegar a una verdad, de encontrar normas fijas, universales y necesarias parece ser la enfermedad de occidente.

## **LA MUERTE DE DIOS**

En el párrafo 125 de *La gaya ciencia* Nietzsche habla de la muerte de Dios, y esta es una de las ideas más conocidas y también más malinterpretadas de la filosofía de nuestro autor, pero ¿qué significa en verdad la muerte de Dios? La muerte de Dios anuncia la pérdida de todo asidero metafísico (de toda idea que creemos verdadera y fundamental para nuestras vidas), no sólo se refiere a Dios, sino a toda noción que sea fundamental para el hombre; ni Dios ni valor absoluto alguno entran ya en la trama de la existencia, pero, como después dirá Sartre, no podemos sólo borrarlo y pretender que todo está permitido, no, es algo grave la muerte de Dios, implica la total apertura de los horizontes humanos, implica la tarea de asumirse con todas sus carencias, finitudes, contingencias y contradicciones, pero, ¿es el hombre capaz de llevar a cabo



un acto de tal grandeza?, ¿cómo podrá el hombre, que estaba acostumbrado a refugiarse en las pretensiones de necesidad y eternidad, vivir sin ellas, de qué manera podrá hacerlo? Sin duda amerita de un cambio completo de la forma de concebir la realidad, implica libertad y peligros, los cuales no todos están dispuestos a correr.

La muerte de Dios significa, pues, pérdida de posicionamiento, *es embarcarse y cortar amarras* (Lévinas (2000), p. 31), estar flotando en lo infinito, pérdida del centro gravitatorio que mantenía al hombre y a su realidad en el lugar que estaban; significa pérdida de las nociones que daban sentido a la vida del hombre, ya no hay ni un arriba ni un abajo, ya no hay valores fundamentales, ya no hay bien y mal, ahora se halla el horizonte más abierto que nunca y cuando esto ocurre el próximo paso es la nueva construcción de valores, pero valores ya no universales, sino valores individuales, para lo cual la figura del *niño* mencionada en *Zaratustra* se vuelve indispensable, pues el niño es juego, risa, olvido, es esa capacidad de volver a comenzar cada instante, de no tomarse las cosas con seriedad. La muerte de Dios es primero un acto desgarrador, es privar al hombre de aquello que lo sostenía y lo mantenía en su lugar, pero después del desgarramiento vienen nuevas posibilidades, una nueva aurora se presenta para los destructores de las viejas tablas de valores, para los creadores.

Efectivamente, los filósofos, los "espíritus libres", con la noticia de que el "viejo dios ha muerto" nos sentimos como alcanzados por los rayos de una nueva mañana; con esta noticia, nuestro corazón rebosa de agradecimiento, admiración, presentimiento, espera. Ahí está el horizonte despejado de nuevo, aunque no sea aún lo suficientemente claro; ahí están nuestros barcos dispuestos a zarpar, rumbo a todos los peligros; ahí está toda nueva audacia que le está permitida a quien busca el conocimiento; y ahí está el mar, nuestro mar, abierto de nuevo, como nunca. Nietzsche (2015), p. 176.

#### Referencias

- Lévinas, E. (2000) *De la existencia al existente*, Madrid: Arena.
- Nietzsche, F. (s.f.) *Verdad y mentira en sentido extramoral*, pp. 13. Consultado en: <http://www.lacavernadeplaton.com/articulosbis/verdadymentira.pdf>
- Nietzsche, F. (2015) *La gaya ciencia*, México: Colofón.
- Nietzsche, F. (2016) *Así habló Zaratustra*, Madrid: Alianza.



**Ejercitando mi habilidad**

**Instrucciones:** Después de haber realizado la lectura anterior, integra equipos de aproximadamente 5 personas, para que reflexionen y contesten las siguientes preguntas. Considera que tus respuestas deben estar explicadas con tus palabras y de manera clara.

**1.- ¿Cuál es la concepción de Nietzsche sobre la verdad?**

---

---

---

**2.- ¿Por qué el olvido es un aspecto fundamental para los humanos y para la construcción del conocimiento?**

---

---

---

**3.- ¿Cómo concibe Nietzsche al intelecto humano?**

---

---

---

**4.- ¿Qué significa la idea de la muerte de Dios?**

---

---

---



UNIDAD II



## UNIDAD II.

### EL SER HUMANO EN SOCIEDAD



Para aprender más

#### ¿POR QUÉ VIVIMOS EN SOCIEDAD?

*Por Juana Cortés Valadez*

Vivimos en sociedad porque cada una de las personas no puede realizarse plenamente en soledad, necesitamos los unos de los otros para desarrollarnos y crecer. El ser humano es social por naturaleza, según la famosa frase del filósofo griego Aristóteles (384-322 A.C). Dicho pensador sostenía que se “es” en tanto se “co-es”, esto implica que una persona es lo que es en tanto convive o coexiste con las demás personas que le rodean, de quienes aprende a interactuar en el círculo de lo que llamamos sociedad. Los humanos somos seres sociales, y por nuestras limitantes debemos estar en contacto y convivencia con otras personas, para poder adquirir bienes que en lo particular no fuéramos capaces de realizar u obtener.

Así pues, es como todos requerimos de servicios médicos, de limpieza, de trabajo, de educación, entre otros. Toda persona humana se desenvuelve mejor en el escenario de la sociedad.

Es acertada la definición que establece Tomás de Aquino, acerca de la sociedad: “*Es la unión moral, estable, de seres que intentan la consecución del bien común*”. Definiendo a la sociedad como el conjunto de personas que se comprometen personal y moralmente a colaborar y participar adecuadamente en la mejor manera posible, en llevar su convivencia hacia el crecimiento personal de sí mismos y de los demás individuos dentro de la armonía social.

Ahora debemos establecer, ¿qué es el bien común? Es el conjunto organizado de las condiciones sociales gracias a las cuales los seres humanos pueden cumplir su destino natural y espiritual.



### Ejercitando mi habilidad

**Instrucciones:** De acuerdo a la lectura anterior contesta las siguientes preguntas.

1.- Menciona tres formas o grupos a los que perteneces o en las que convives en tu sociedad.

---

---

2.- Menciona ¿qué tipos de servicios utilizas en tu comunidad?

---

---

3.- ¿Qué tipos de actitudes o valores crees que debemos de practicar para una buena convivencia en la sociedad?

---

---

4.- ¿Menciona quiénes necesitan de ti y tú de quiénes necesitas para desarrollarte en los diversos ámbitos de tu vida?

---

---

5.- Realiza una reflexión breve sobre el por qué es importante vivir en sociedad.

---

---



Para aprender más

## ORDEN JURÍDICO

*Por Juana Cortés Valadez*

Para que exista una convivencia en armonía en la sociedad debe de existir un conjunto de reglas que regule la conducta de los miembros de la sociedad, y esta regulación se logra a través de un orden jurídico o leyes, las cuales son establecidas por el poder legislativo en nuestra nación. Sin embargo, no sólo contamos con leyes o normas jurídicas, sino que también coexisten las normas morales, sociales y religiosas las cuales contribuyen a que exista un orden de convivencia en la sociedad.

**NORMAS JURÍDICAS:** conjunto de leyes que regulan el comportamiento del hombre de acuerdo con determinadas normas y reglas, que se expresan de manera clara y explícita en ordenamientos legales establecidos en la sociedad.

Estas normas tienen las siguientes características:

Obligatoriedad: Es decir que tienen el carácter de obligatorio, se cumplen independientemente de la voluntad del individuo

Exterioridad: Se enfoca en la conducta externa del individuo, es decir, la acción, el actuar, a las normas jurídicas no les interesa el pensamiento o comportamiento interior.

Bilateralidad: consiste en que al mismo tiempo que otorga un derecho establece una obligación.

Coercitivas: tienen la facultad de utilizar la fuerza pública para exigir su cumplimiento u observancia.

**NORMAS MORALES:** son también entendidas como reglas de comportamiento, que el ser humano acepta libre y conscientemente en su proceso de asimilación y aprendizaje; se adquieren en la familia, la sociedad, etc.

**NORMAS RELIGIOSAS:** son reglas de conducta impuestas por una institución religiosa con la finalidad de alcanzar la santidad, pero que no tienen el carácter de obligatorio, ya que depende del individuo el que sean acatadas o no, éstas les interesa la conducta tanto externa como interna del hombre, es decir hasta la forma de pensar.

### Características de las Normas

Clases de normas	Características				Valores que persigue	Forma de Sancionar
<b>Morales</b>	Autónomas	Unilaterales	Internas	Incoercibles	Perfección del hombre y la mujer	Remordimientos y sentimientos
<b>Religiosas</b>	Heterónomas	Unilaterales	Internas	Incoercibles	Creencias y vida eterna	Infierno, penitencia
<b>Trato Social</b>	Heterónomas	Unilaterales	Externas	Incoercibles	Urbanidad y decoro	Rechazo de la sociedad, vergüenza
<b>Jurídicas</b>	Heterónomas	Bilaterales	Externas	Coercibles	Justicia, bien común y seguridad social	Privación de la libertad, multa y clausuras

*Fuente: Elaboración propia de José Manuel Luna García*



## **FORMAS DE GOBIERNO**

Los sistemas políticos y de gobierno tienen su origen, como muchas otras áreas del conocimiento y quehacer humano, en la filosofía. Hace 23 siglos Aristóteles, en su obra *Política*, elaboró una clasificación de las formas de gobierno, la cual sigue vigente hasta nuestros días. De inicio, dividió a estos sistemas en dos grupos, de acuerdo con el número de personas que ejercen el poder y en razón de los intereses de los mismos.

El primer grupo, las formas **puras**, gobiernan para el interés general y para el bien de todos: **monarquía, aristocracia y democracia**. Si el poder político reside en una sola persona, que gobierna atendiendo el interés general es una **Monarquía**.

Cuando un grupo pequeño; es decir, una minoría rige el Estado o Nación, atendiendo también el interés general es **Aristocracia**. Y si el poder corresponde directamente o por delegación, al conjunto de ciudadanos, el gobierno es **Democrático**.

Cualquiera de estas formas se considera aceptable siempre que los gobernantes obedezcan las leyes y atiendan el interés colectivo. De lo contrario, las tres formas se transforman en gobiernos **despóticos**, dando lugar a las **formas impuras** que es el segundo grupo y que se clasifica en: **tiranía, oligarquía y demagogia**.

**La Tiranía:** es la forma impura parecida a la monarquía, en cuanto que el poder lo ejerce una sola persona, pero el tirano no atiende al interés general, sino a su interés personal.

**La Oligarquía:** es el gobierno de un grupo pequeño (generalmente rico), como la aristocracia, sólo que atiende al interés del grupo y no al interés general.

**La Demagogia:** aunque se parece a la democracia, es el gobierno de la multitud, de la mayoría en sí, pero sin orden, sin justicia, sin ley, etc.

En las civilizaciones antiguas es común encontrar sociedades **teocráticas**, es decir, donde el gobierno es ejercido por los sacerdotes, y en la Edad Media, una variedad



de la misma, la teocracia ejercida por el grupo religioso dominante. Podemos observar, que las estructuras de gobierno y orden social, que aún utilizamos para ordenar nuestras sociedades, tienen su origen siglos atrás. Otras formas de gobierno tienen sus orígenes en la era moderna. Una de ellas es la **Dictadura**, que implica que el poder político lo ejerce una sola persona o un pequeño grupo de personas, sin el acuerdo del resto de la sociedad. En la dictadura los derechos y las libertades están limitadas o no existen, y la permanencia en el poder se sustenta en el control militar del o de los gobernantes.

Fuente: Ma. del Carmen Sánchez Crespo. (2018). *Temas de Filosofía*. México: Anglodigital.



### Ejercitando mi habilidad

**Instrucciones:** En equipos diversos de 4 a 5 alumnos ejemplifiquen las diferentes formas de gobierno.

**Integrantes del equipo:** \_\_\_\_\_

Forma de gobierno	Definición	País donde se ejerce este tipo de gobierno	Opinión personal
Aristocracia			
Monarquía			
Democracia			
Timocracia			
Tiranía			
Oligarquía			



Para aprender más

## UTOPIA Y DISTOPIA

Por Adela Tierrablanca Estrada

### 1. UTOPIA

Utopía se describe como un modelo de sociedad perfecta donde reina la armonía, la libertad, la justicia, la tolerancia, donde se evitan los conflictos y se colabora para fines comunes. Tomás Moro acuña la palabra ‘utopía’ en su obra de 1516, la cual describe un modelo de sociedad ideal que, si bien no puede llevarse a cabo en su total perfección, sí es posible tratar de seguir algunos principios y ponerlos en práctica para conseguirla. Así pues, se trata de una hipótesis política que a través de la historia varios autores han aportado ideas para comprender los principios que regirían en estas sociedades idílicas.

Lewis Mumford define la utopía como *“Los esfuerzos racionales por reinventar el entorno del hombre y sus instituciones e incluso su propia naturaleza imperfecta, con el fin de enriquecer las posibilidades de su vida en comunidad”* (Mumford, 2015, p. 9. Citado en Burgos, 2018. p. 29). Esta definición plantea la idea de que la sociedad perfecta se puede construir con base a la razón humana, donde el ser humano debe tomar acciones racionales para que todos vivan en armonía, tal y como lo menciona Tomás Moro, y aunque algunas veces se pretende concebir como algo imposible o inalcanzable, representa un proyecto esperanzador donde el factor primordial es la voluntad humana para construirla conjuntamente con toda la colectividad puesto que beneficiaría a toda esta.

La “Utopía” de Moro adquiere el carácter de *“puente en el que se pretendía superar el foso entre el viejo orden de la Edad Media y los nuevos intereses e instituciones del Renacimiento”* (Mumford, 2015, p.24, citado en Burgos. 2018, p. 35). Enseguida se presenta un fragmento de su obra.



### **Utopía (fragmento)**

Así que, a decir verdad, mi querido Moro, no veo cómo se pueda llegar a la verdadera justicia o prosperidad mientras haya propiedad privada, y todo sea juzgado en términos de dinero, a menos que consideres justo que la peor clase de gente viva en las mejores condiciones o a menos que puedas llamar próspero a un país en el cual la riqueza está en manos de unos pocos, quienes no cabe duda de que viven sus vidas muy acomodadamente, mientras que el resto lleva una vida miserable. De hecho, cuando pienso en la justa y sabia disposición de Utopía, donde las cosas marchan tan efectivamente con tan pocas leyes, y el reconocimiento del mérito individual se combina con la prosperidad general... siento mucha más simpatía por Platón y mucha menos sorpresa de su rechazo a legislar una ciudad que no practique principios igualitarios.

*Tomás Moro, Utopía.*

En cuanto al ejercicio del poder, según Moro, éste no debía concentrarse en un solo individuo, sino en toda la comunidad, mediante representantes que dieran a conocer sus decisiones. Al igual que las leyes, el gobierno de los representantes sólo estaría destinado a cumplir con funciones evidentemente necesarias, como la organización, la distribución del trabajo y la defensa de la comunidad, pero por ningún motivo tendría la posibilidad de actuar sólo para beneficio propio; este tipo de sociedad permitiría que todos sus integrantes tuvieran una conciencia del bien común e incluso, propone Moro, del amor a sus semejantes y sólo actuarían para buscar este objetivo. (Camacho y López. s.f. p.110), esta idea se encuentra establecida actualmente en las legislaciones de varios países y se encuentra en la división de poderes, que, en el caso de México, el poder soberano se divide tres en el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial y a través del voto popular se elige la mayoría de los representantes.

Bajo este tenor de ideas, se puede concluir que el autor de "Utopía" pretendió con su obra, mostrar que el hombre es racional y, por ende, tiene la capacidad de obrar con voluntad, tomar decisiones racionales que prime el bienestar de todos los ciudadanos, no sólo en lo social, sino en lo económico y en lo político, bajo los principios de libertad, justicia, felicidad, tolerancia, etc.



### **Características y clasificación de las utopías**

Las obras utópicas difieren en su estructura, contenido e incluso finalidad, sin embargo, también hay en ellas algunas esferas comunes de encuentro. La mayoría de las utopías clásicas comparten una visión premonitoria acerca del futuro y ponen énfasis en evidenciar las falencias de la sociedad en la que son formuladas, con el fin de promover potencialidades que el Estado ignora u oculta. En este sentido, la obra utópica intenta derribar normas y costumbres establecidas que vayan en desmedro del bien común e intenta instaurar nuevos principios que contribuyan al ideal de felicidad y vida virtuosa de sus ciudadanos. (Burgos, 2018. p. 30).

### **Utopías de Escape y Utopías de Reconstrucción**

La utopía de escape se construye y se cuestiona constantemente la realidad, “*se caracteriza por ser una manifestación de literatura pura, en la que la obra actúa como un refugio para el ser humano como respuesta a la realidad estremecedora y agobiante*” (Mumford, 2015, pp. 31-32,). Ejemplos de este tipo de literatura es la joven que sueña con el príncipe encantado o el hombre que anhela ganarse un premio millonario, algunos de estos casos se pueden apreciar en los cuentos recopilados y publicados por los hermanos Grimm, tales como “La Cenicienta”, “Rapunzel” o “La Bella Durmiente”, por mencionar algunos. (Citado en Burgos, 2018, p.38)

En cambio, las utopías de reconstrucción buscan una respuesta real y proyectan acciones necesarias para generar un cambio social. La utopía de reconstrucción no solo planea un mundo mejor, sino que se hace cargo de cada una de las problemáticas a modificar en aras de una sociedad completa. A través de las utopías de reconstrucción se busca instaurar nuevos hábitos, una escala de valores inédita, nuevas redes entre las instituciones. Esa reconstrucción busca ser tanto del mundo físico como mental. Entre los ejemplos más representativos destacan *Utopía* de Tomás Moro (1516), *La Nueva Atlántida* de Francis Bacon (1627), *Noticias de Ninguna Parte* de William Morris (1890), *Una Utopía Moderna* de H.G. Wells (1905), *La Plaga Escarlata* de Jack London (1912). (Burgos, 2018, p.39).



Bajo esta perspectiva, las utopías de reconstrucción han ayudado en la transformación de las sociedades para que sean más justas, equitativas y con más oportunidades de derechos para los ciudadanos, creer que puede existir un mundo mejor.

*Resulta absurdo despachar la utopía con el pretexto de que existe solo sobre el papel. Como respuesta basta recordar que se puede decir exactamente lo mismo sobre los planos de un arquitecto y no por eso dejan de hacerse casas. Mumford (2015, p. 36, citado en Burgos, 2018. p. 40).*

## **2. DISTOPÍA**

El concepto de distopía tiene su origen en Stuart Mill, quien pronunció el término durante un discurso emitido ante la Cámara de los Comunes en 1868.

*It is, perhaps, too complimentary to call them utopians, they ought rather to be called dystopians, or cacotopians. What is commonly called Utopian is something too good to be practicable; but what they appear to favour is too bad to be practicable. (Aldridge, 1984, p.8).*

*Traducción: “Es, quizás, demasiado elogioso llamarlos utópicos, deberían llamarse distopicos o cacotopicos. Lo que comúnmente llamamos utópico es algo demasiado bueno para ser practicable; pero lo que parecen favorecer es demasiado malo para ser practicable” (Aldridge, 1984, p.8). (Citado en Burgos, 2018. p.60).*

El ser humano busca modelos que le lleven a replantearse una vida feliz, una vida mejor; dicha capacidad es lo que entendemos como utopía. Al respecto, F. Polark afirma que “*la utopía es el eterno interrogador del hombre que se cuestiona el reflejo de un futuro posible y deseable*” (Polark, 1971 pp. 178-180). Por otra parte, Paul Tillich, filósofo y teólogo protestante del siglo XX, en “*Crítica y justificación de la utopía*” distingue en la utopía la impotencia y la esterilidad como características que conducen a la desilusión y que llevan al establecimiento del terror como una “*desilusión corrosiva de la utopía actualizada*” (Tillich, 1982, p. 357) Citado en Burgos, 2018, p.60).



Por otra parte, Luis Núñez Ledezveze (s.f), opina si la utopía es un ideal, imaginativo en Moro y racional en Campanella, la distopía es la descripción, deformada por la denuncia, de la práctica de esa idea. Pero el elemento utópico es idéntico en ambas: las ideas que hacen la utopía, al convertirse en hechos, al tratar de sortear la larga aventura que separa las bellas palabras de los actos humanos, generan la distopía (p.52). La utopía es de este modo la distopía que pasa del estado de inocencia al de consciencia. La distopía es el mismo rostro de utopía cuando, después de haberse contemplado durante mucho tiempo en el límpido espejo de la idea, es contemplada en la desnuda evidencia de su realización (p.62).

Utopía es un proyecto de realización, una esperanza fundada en principios inmanentes, en el cálculo terreno de una razón que trata de fundirse en el todo, de resolver la totalidad, de abarcar lo absoluto socialmente considerado. Pero utopía es también la inversión distópica del proyecto, cuando la esperanza realizada no deja más que el rastro marchito de un deseo siempre frustrado (p.68).

Fernando Ángel Moreno caracterizará la distopía como el “síntoma más expresivo del paradigma posmoderno” (Zamiátin, 2011, p. 60). Algunos de estos síntomas son producto de las guerras mundiales, holocaustos, pobreza, por mencionar algunas causas. Moreno distingue dos tipos de distopías: las distopías indirectas y las distopías puras. Las distopías indirectas son sistemas sociopolíticos con un fondo argumentativo independiente, por ejemplo, “Blade Runner”, que muestra el conflicto de identidad en el marco de una distopía capitalista. El segundo caso alude a sistemas complejos, sociales, económicos, culturales o políticos contra los que el protagonista lucha (en la mayor parte de los casos sin éxito), ejemplo de ellas son *Nosotros, Un Mundo Feliz* o *1984*. (Citado en Burgos, 2018, p.61)

De esta manera, se puede decir, que la distopía es un fenómeno reformador que nos vislumbra el presente y nos alerta el futuro para poder remediarlo, nos presenta la realidad tal como es para que los seres humanos tomemos conciencia del camino que estamos recorriendo y poderlo redirigir para construir un mejor futuro para la



humanidad entera. No se trata de abandonar las metas, sino de reestructurarlas para un mejor progreso. Es momento de practicar los principios éticos que nos ofrece la filosofía, tales como la verdad, la justicia, la libertad, la responsabilidad para reivindicarnos como seres humanos con todas las capacidades que tenemos, es tiempo de reflexión y crítica de nuestros propios actos individuales para colaborar en conjunto con la sociedad para vivir en paz, en armonía y tener un bienestar en los todos los aspectos de nuestra vida. Si trabajamos en lo individual y desde nuestro espacio y tiempo.

Te recomendamos leer el libro *Fahrenheit 451*, obra de Ray Bradbury donde narra la historia de una sociedad distópica en la que los libros están prohibidos y el gobierno se dedica a quemarlos. La novela lleva ese título porque los 451 grados Fahrenheit son la temperatura a la que el papel se quema. También puedes ver la película que se hizo en 1966 sobre este libro y que se ha convertido en un clásico del cine.

### **Referencias**

Burgos V. (2018). Utopía y distopía: De la obra literaria al ideal de la sociedad. Un análisis hermenéutico de “La Nueva Atlántida” y “Un Mundo Feliz” desde la filosofía de Hans-Georg Gadamer y Paul Ricoeur. *Tesis para optar al grado de Magíster en Filosofía*. Chile. Universidad de Concepción. Consultado el 26 de noviembre de:

[http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/3448/4/Tesis\\_Utopia\\_y\\_distopia\\_de\\_la\\_obra\\_literaria.Image.Marked.pdf](http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/3448/4/Tesis_Utopia_y_distopia_de_la_obra_literaria.Image.Marked.pdf)

Camacho G. y López I. (s.f.). *Filosofía*. Progreso Editorial.

Núñez L. (s.f.). De la utopía clásica a la distopía actual consultado el 26 de noviembre de 2020 de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/26825.pdf>



### Ejercitando mi habilidad

**Instrucciones:** Escribe y dibuja en tu libreta una historieta donde imagines cómo sería para ti una sociedad ideal. La extensión mínima de tu historieta debe ser de 6 cuadros o viñetas.

## RELACIÓN DE LOS SERES HUMANOS CON EL MUNDO.



### Rescatando mis aprendizajes

**Instrucciones:** A continuación, aparecen algunas frases que llevan la palabra mundo, intenta explicar el significado de cada una de ellas.

1.- Se me cerró el mundo. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2.- Se quiere comer el mundo. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3.- Eres mi mundo. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4.- El mundo se va a acabar. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5.- El mundo real es mucho más pequeño que el mundo de la imaginación.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6.- Comparte tus interpretaciones con tus compañeros y contesta:

a) ¿Qué se puede entender por la palabra mundo?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

b) ¿Qué función tendremos los humanos en el mundo?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



Para reflexionar: Cuando hablamos de la palabra mundo nos referimos a la realidad fuera de nosotros, y aunque nosotros también formamos parte del mundo, nos referiremos a todo aquello que nos rodea. Muchas veces hemos escuchado que los seres humanos transformamos el mundo o bien, que también lo destruimos; sin embargo, antes de todo eso, nos relacionamos primeramente con él conociéndolo. En otras palabras, antes de crear o destruir el mundo, lo conocemos.



### **Ejercitando mi habilidad**

#### **LOS SENTIDOS COMO ACCESO AL MUNDO**

**Dinámica Grupal: Adivina qué es.**

**Instrucciones y orientaciones:**

- Todos deben sentarse formando un círculo.
- El alumno debe llevar un paño o bufanda para cubrirse los ojos.
- El profesor prepara una serie de objetos, algunos deben ser muy comunes y otros deben ser desconocidos para los alumnos.

Desarrollo: El profesor coloca a los alumnos en círculo alrededor del salón y les pide que cubran sus ojos, posteriormente le dará un objeto a cada integrante, les pide que palpen durante 10 segundos. Al término de los 10 segundos les pide que pasen el objeto, sin hablar, a su compañero de la derecha (así sucesivamente hasta que cada persona haya tocado 10 objetos).

Al término de pasar los 10 objetos, se les pide a los jóvenes que mencionen aquellos objetos que lograron reconocer, mientras tanto el profesor (o un alumno) irá escribiendo el nombre de los objetos en el pizarrón. Cuando ya no haya aportaciones el profesor muestra los objetos a los alumnos y explica qué son.



### ¿Qué aprendí?

**Al finalizar la dinámica contesta las siguientes preguntas y luego comparte tus respuestas con todo el grupo:**

1.- ¿Cómo lograste reconocer el objeto o en su caso, por qué no?

---

---

---

2.- ¿Qué papel tiene la experiencia cuando adquieres un nuevo conocimiento?

---

---

3.- ¿Habrá algo que conozcamos de otra forma que no sea exclusivamente mediante nuestros sentidos? Explica tu respuesta.

---

---

4.- Argumenta a favor o en contra de la siguiente frase de Aristóteles: *“No hay nada en la mente que antes no haya pasado por nuestros sentidos”*:

---

---

5.- ¿A qué conclusiones podemos llegar?

---

---

---



## OBSTÁCULOS DE LOS SENTIDOS COMO ACCESO AL MUNDO



Para aprender más

### ¿QUÉ ES LA REALIDAD? ¿QUÉ SON LAS APARIENCIAS?

*Por Francisco Serrano Guerrero*

Muchas veces, seguramente nos hemos preguntado si aquello que percibimos a través de nuestros sentidos es real, o bien si acaso nuestros sentidos nos engañan.

Hasta la Edad Media se creía que el sol giraba alrededor de la tierra y la mayoría de la gente estaba plenamente convencida de ello. Si a los ojos de las personas, en esa época, se presentaba el sol girando en torno de la tierra, entonces era “normal” decir que la tierra era el centro del universo. Este pensamiento tenía una buena dosis de las creencias religiosas de la época. Era algo natural creer que si existía un ser superior del cual procedíamos, este ser nos tenía que haber puesto necesariamente en el centro del universo. Esto es lo que esencialmente se llama teoría teocéntrica. Y así se creyó hasta que científicos como Copérnico, Galileo, Kepler, Newton, entre otros, a través de minuciosas investigaciones, variados experimentos y acuciosas observaciones descubrieron que estábamos siendo engañados por nuestros sentidos.

Pero si nuestros sentidos, en cierto modo, sólo ven las cosas en su apariencia, ¿entonces qué nos puede garantizar que efectivamente estamos frente a una realidad concreta? ¿O se podría hablar de una realidad creada por nuestros sentidos?

Como ya hemos visto, los racionalistas afirmaban que no era suficiente con captar la realidad a través de nuestros cinco sentidos, sino que era indispensable aplicar la razón, de tal manera que no se podía confiar de forma absoluta en las percepciones de nuestros sentidos, porque existían cosas que solo era posible captar mediante la razón, como sucede por ejemplo con las matemáticas y todas aquellas abstracciones



que construimos en nuestro afán de comprender nuestro mundo y lo que en él hacemos.

Si intentáramos dar una respuesta a la pregunta formulada acerca de la realidad, podríamos decir que ésta es todo cuanto existe, que es todo lo que se presenta a nuestros sentidos, y aun así la primera respuesta al ser tan general, nos lleva a otras preguntas: ¿Qué es todo aquello que existe? ¿Cómo podemos saber que algo realmente existe? ¿Por qué lo vemos? ¿Por qué lo imaginamos? ¿Por qué lo intuimos? ¿Acaso existe una realidad alterna a la nuestra? ¿O en todo caso conviene, para una mejor comprensión de las cosas, hablar de distintos niveles de realidad?

A todo esto, ¿qué es lo opuesto a la realidad? ¿Será la ficción? ¿Lo inexistente?

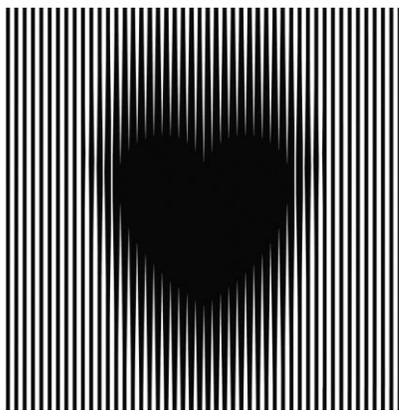
Diversos pensadores, por ejemplo, Descartes, han tratado de responder a estas interrogantes, señalando que, por ejemplo, de todo podíamos dudar, menos de la propia existencia, como dando a entender que la realidad concreta, termina por ajustarse a la propia existencia. Si dudo pienso y si pienso existo. Es decir, no podemos dudar de que estemos dudando.



### **Ejercitando mi habilidad**

#### **¿LOS SENTIDOS NOS ENGAÑAN?**

1.- Observa el centro de la imagen durante 20 segundos y, en las líneas de abajo, describe qué es lo que ocurre.



Fuente: Recuperado de <https://imgur.com/QzOVqg> el día 4 de noviembre 2020

---

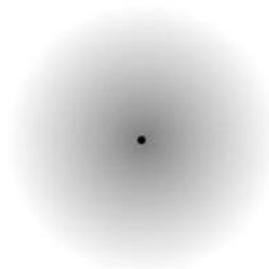
---

---

2.- Observa detenidamente y sin parpadear a una distancia de alrededor de 30 cm el punto del centro durante 40 segundos, ¿qué sucede con la sombra que le rodea?

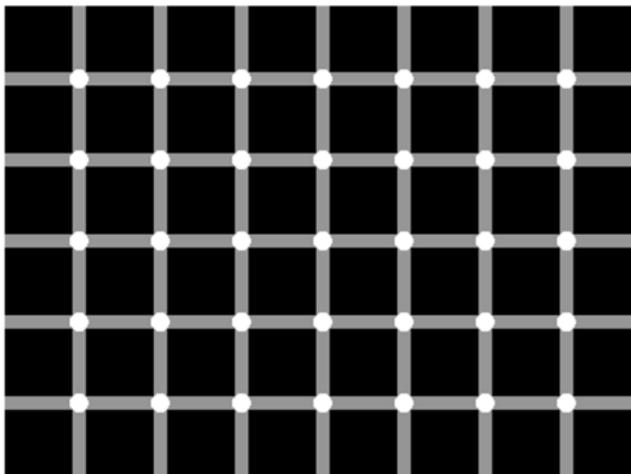
---

---



Fuente: Recuperado de [www.few.vu.nl/black](http://www.few.vu.nl/black)  
dot optical illusion 4 de noviembre 2020

3.- Cuenta los puntos negros y los puntos blancos entre los recuadros ¿Cuántos son?



Fuente: Recuperado de [www.few.vu.nl/black](http://www.few.vu.nl/black)  
dot optical illusion 4 de noviembre 2020

Puntos negros: \_\_\_\_

Puntos blancos: \_\_\_\_

Describe que sucede: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4.- Argumenta a favor o en contra de la siguiente frase: “Los sentidos nos engañan por lo cual no son confiables para llevarnos a la verdad.”

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## EL PROBLEMA DE LA INTERSUBJETIVIDAD



### Ejercitando mi habilidad

#### ACTIVIDAD: ¿QUÉ MIRAS TÚ?

**Instrucciones:** Observa las siguientes imágenes durante 10 segundos y sin consultar con nadie escribe en la línea de abajo qué son.

1.-



\_\_\_\_\_

2.-



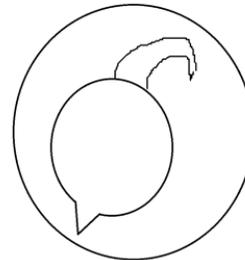
\_\_\_\_\_

3.-



\_\_\_\_\_

4.-



\_\_\_\_\_

5.- Compara tus respuestas con las de tus compañeros y anota tus conclusiones:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6.- Observa detenidamente la siguiente imagen y contesta las preguntas.



a) ¿Cuántos rostros observas en la imagen? \_\_\_\_\_

b) ¿Puedes describir algunos? \_\_\_\_\_

c) Describe el que se observa, según tu percepción, con mayor claridad.

---

---

d) Describe el que percibas con menor claridad.

---

---

e) Con algún compañero de clase comparte e intercambia tu actividad, y observa si él marcó los mismos rostros que tú. Especificale a tu compañero cuál le faltó marcar. Él hará lo mismo con tu trabajo. ¿Vieron lo mismo? Anoten sus conclusiones.

---

---

Imagen: "The Forest Has Eyes", por Bev Dolittle. Copyright 1984, The Greenwich Workshop, Inc. Shelton, C. T.



Para aprender más

## TEORÍAS DEL CONOCIMIENTO

Por Juan Carlos Arredondo Ponce

Como se vio con anterioridad, la epistemología, gnoseología o teoría del conocimiento, es una rama de la filosofía que se encarga de estudiar todo lo relacionado con el conocimiento: ¿cómo se puede definir?, ¿cuáles son las facultades humanas que nos permiten conocer?, ¿cuáles son los elementos del proceso del conocimiento (sujeto cognoscente, objeto cognoscible, intelecto, etc.)?

Hay distintas explicaciones elaboradas por diversos filósofos respecto a este tema, entre ellas podemos destacar las que se definen, *a grosso modo*, a continuación.

**a) Empirismo.** (Entre los principales exponentes de esta doctrina encontramos a los filósofos ingleses David Hume, George Berkeley y John Locke). Esta teoría afirma que la única fuente de conocimientos son los sentidos (vista, oídos, olfato, gusto y tacto). También afirma que cuando las personas nacen, su mente es como una pizarra vacía (*tabula rasa*), la cual irán llenando poco a poco a partir de las impresiones sensibles (también llamadas ideas) que dejen en nuestra mente las experiencias que captamos a través de nuestros sentidos

**b) Idealismo.** (Entre los principales representantes encontramos a Platón, Kant y Hegel). La principal idea de esta teoría es que “*no hay cosa en sí*”, es decir, que la realidad no existe en sí misma. A nuestra consciencia sólo se le manifiestan los fenómenos de la propia consciencia; es imposible que el espíritu entre en contacto con las cosas materiales, pues para ello debería ser él mismo objeto material y no lo que es (Verneaux R. *Epistemología General o crítica del conocimiento*).

El idealismo de esta forma llega a su forma más radical: el **solipsismo** (*solum ipse*=sólo yo o sólo existo yo), el cual afirma que toda la realidad existe porque mi mente la crea, algo así como lo que sucede en un sueño o en las alucinaciones.

**c) Racionalismo.** (Su principal representante es René Descartes) Esta teoría afirma que la razón es la única fuente de conocimiento válido, ya que los sentidos



pueden llevarnos al error (por ejemplo: una persona puede tener frío pero el ambiente puede estar a 30 grados centígrados). Por este motivo René Descartes sostenía que se debía dudar de todo, incluso de la propia existencia; sin embargo, cuando estoy dudando me doy cuenta de algo, que no puedo dudar de que estoy dudando, y si dudo, es porque pienso, y si pienso, es porque existo. Es así como Descartes llega a la primera verdad de la cual no podemos dudar: nuestro pensamiento. Esto lo resumirá con su famosa máxima: “*Pienso, luego existo.*” (*Cogito, ergo sum*)

De lo anterior podemos deducir que para Descartes el conocimiento verdadero y confiable (la ciencia) se debe basar en las verdades de razón, es decir, en razonamientos lógicos puros, libres de lo sensible y lo material: **las verdades eternas de las matemáticas** (dos más dos siempre serán cuatro sin importar el paso de los siglos). Así tenemos que las afirmaciones derivadas de los sentidos pueden generar errores, y las derivadas de la razón nos llevan a la verdad, por ejemplo, decir: “esta agua está fría” (conocimiento experiencial y subjetivo) generará controversias, pero no si afirmamos “esta agua está a 30 grados Celsius” (conocimiento matemático).

**d) Escepticismo.** Su fundador, y uno de sus máximos representantes, fue el filósofo griego Pirrón. Esta teoría parte de la idea básica del subjetivismo: “*no existe la verdad, en este mundo sólo existen opiniones*”. De tal manera, para el escepticismo, no podemos afirmar que algo sea o no verdadero (universalmente), dado que hay una gran diversidad de opiniones distintas respecto a un mismo tema y no poseemos evidencia que nos garantice la veracidad de una de ellas. Por ejemplo: podemos afirmar sin dudar “tengo frío”, pero no hay manera de saber la veracidad de: “hace frío”. Por esta razón consideran que, aunque nunca tendremos la certeza de poseer la verdad, es suficiente para la vida creer en nuestras representaciones (cfr. Verneaux R. *Epistemología General o Crítica del Conocimiento*).

**e) Positivismo.** Esta doctrina se entusiasma con la idea de que la ciencia es la solución a todos los problemas del ser humano. Afirma que el conocimiento debe descansar sobre pruebas verificables, es decir, sobre evidencia. **Ningún conocimiento que no esté comprobado puede ser considerado verdadero, la verdad es lo que está comprobado.** Otro punto importante de esta teoría es que los

conocimientos deben tener un fin práctico, todo conocimiento que no tenga una aplicación práctica carece de validez. Entre sus máximos representantes, encontramos a Auguste Comte y John Stuart Mill.

**f) Realismo.** Señala que la verdad existe fuera del sujeto, las personas sólo conocemos la realidad (la verdad), no la creamos. Los sentidos nos permiten acercarnos al mundo que nos rodea y mediante un proceso de abstracción, generan ideas que representan a los objetos o situaciones con las que tenemos contacto: “*No hay nada en el intelecto que antes no haya pasado por los sentidos*”, dice una de las frases más célebres de Aristóteles, quien es uno de sus principales exponentes, también considerado padre de la lógica y la metafísica.

**g) Criticismo.** Una de las ideas fundamentales del criticismo es que realiza una férrea crítica hacia la facultad cognoscitiva del ser humano, le pone límites, señalando que el intelecto es incapaz de conocer el *nóumeno* (la esencia de las cosas), sino que sólo conoce el *fenómeno* (los acontecimientos que aparecen ante nosotros). Así pues, Kant realiza una crítica a la misma filosofía tradicional y a la metafísica, que asumían que el intelecto humano era capaz de conocer la esencia de la realidad y que esta era una de las tareas básicas de la filosofía. Kant consideraba que su filosofía consistía en una superación de los problemas y limitaciones tanto de la teoría empirista, como de la racionalista.





**Ejercitando mi habilidad**

**Instrucciones:** Después de haber comprendido la información anterior, coloca en las primeras dos columnas el nombre de las teorías que, a tu parecer, son contrarias. Posteriormente da tu explicación.

Teorías contrapuestas		Explica en qué se contradicen	
	VS		

**Ejercitando mi habilidad**

**Instrucciones:** Haz lectura del siguiente texto, identifica y subraya las ideas principales. Posteriormente, elabora lo que se te solicita abajo.

**Meditación Segunda (fragmento del Discurso del Método de René Descartes)**

De la naturaleza del espíritu humano; y que es más fácil de conocer que el cuerpo

Fuente: Recuperado de [https://www.webdianoia.com/moderna/descartes/textos/desc\\_medi\\_2.htm](https://www.webdianoia.com/moderna/descartes/textos/desc_medi_2.htm)

Mi meditación de ayer ha llenado mi espíritu de tantas dudas, que ya no está en mi mano olvidarlas. Y, sin embargo, no veo en qué manera podré resolverlas; y, como si de repente hubiera caído en aguas muy profundas, tan turbado me hallo que ni puedo apoyar mis pies en el fondo ni nadar para sostenerme en la superficie. Haré un esfuerzo, pese a todo, y tomaré de nuevo la misma vía que ayer, alejándome de todo aquello en que pueda imaginar la más mínima duda, del mismo modo que si supiera que es completamente falso; y seguiré siempre por ese camino, hasta haber encontrado algo cierto, o al menos, si otra cosa no puedo, hasta saber de cierto que nada cierto hay en el mundo. Arquímedes, para trasladar la tierra de lugar, sólo pedía un punto de apoyo firme e inmóvil; así yo también tendré derecho a concebir grandes esperanzas, si por ventura hallo tan sólo una cosa que sea cierta e indubitable. Así pues, supongo que todo lo que veo es falso; estoy persuadido de que nada de cuanto mi mendaz memoria me representa ha existido jamás; pienso que carezco de sentidos; creo que cuerpo, figura, extensión, movimiento, lugar, no son sino quimeras de mi espíritu. ¿Qué podré, entonces, tener por verdadero? Acaso esto solo: que nada cierto hay en el mundo. Pero ¿qué sé yo si no habrá otra cosa, distinta de las que acabo de reputar inciertas, y que sea absolutamente indudable? ¿No habrá un Dios, o algún otro poder, que me ponga en el espíritu estos pensamientos? Ello no es necesario: tal vez soy capaz de producirlos por mí mismo. Y yo mismo, al menos, ¿no soy algo? Ya he negado que yo tenga sentidos ni cuerpo. Con todo, titubeo, pues ¿qué se sigue de eso? ¿Soy tan dependiente del cuerpo y de los sentidos que, sin ellos, no puedo ser? Ya estoy persuadido de que nada hay en el mundo; ni cielo, ni tierra, ni espíritus, ni cuerpos, ¿y no estoy asimismo persuadido de que yo tampoco existo? Pues no: si yo estoy persuadido de algo, o meramente si pienso algo, es porque yo soy. Cierto que hay no sé qué engañador todo poderoso y astutísimo, que emplea toda su industria en burlarme. Pero entonces no cabe duda de que, si me engaña, es que yo soy; y, engáñeme cuanto quiera, nunca podrá hacer que yo no sea nada, mientras yo esté pensando que soy algo. De manera que, tras pensarlo bien y examinarlo todo cuidadosamente, resulta que es preciso concluir y dar como cosa cierta que esta proposición: «yo soy», «yo existo», es necesariamente verdadera, cuantas veces la pronuncio o la concibo en mi espíritu. Ahora bien, ya sé con certeza que soy, pero aún no sé con claridad qué soy; de suerte que, en adelante, preciso del mayor cuidado para no confundir imprudentemente otra cosa conmigo, y así no enturbiar ese conocimiento, que sostengo ser más cierto y evidente que todos los que he tenido antes.

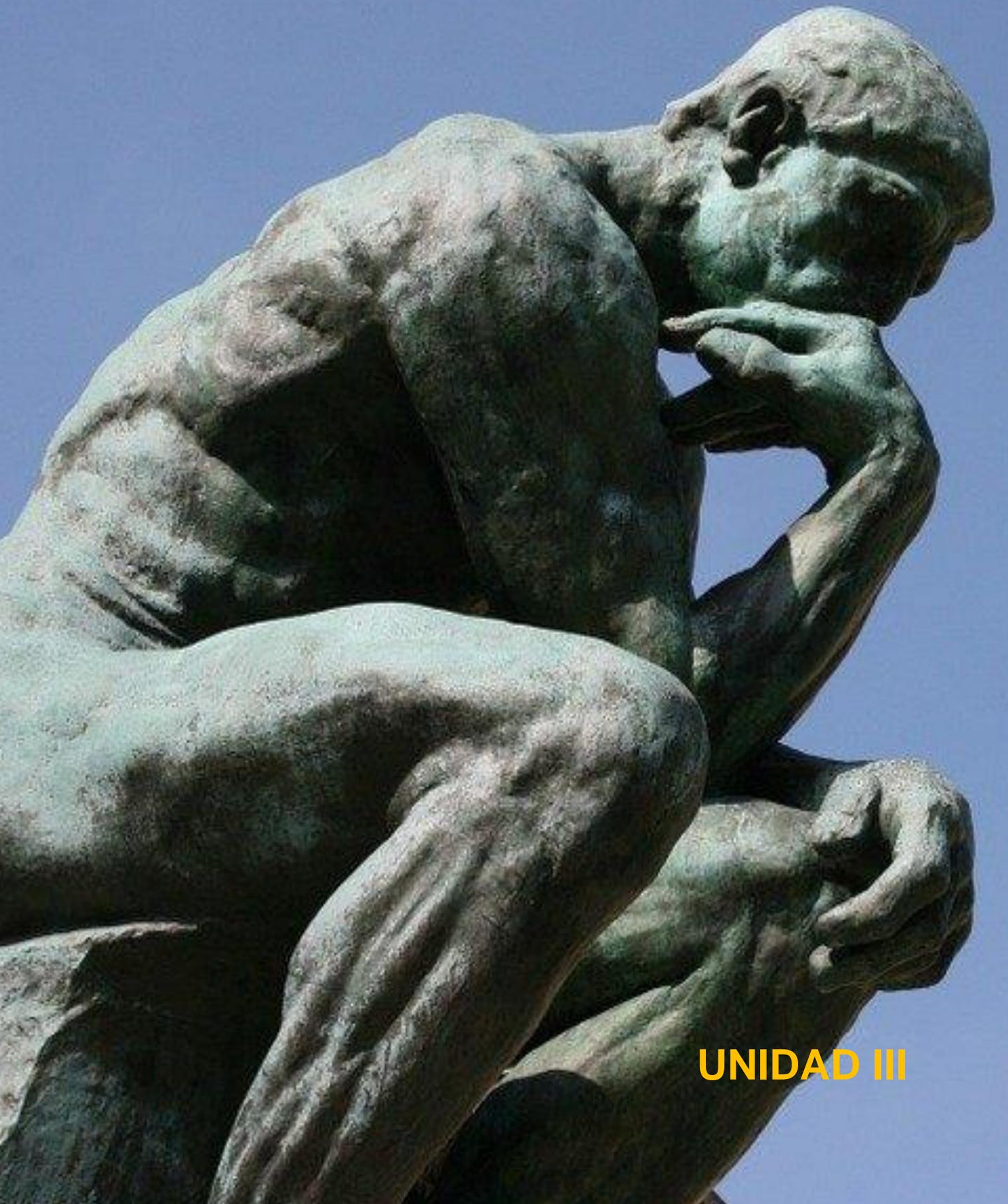


**Ejercitando mi habilidad.**

**Elabora dos argumentos válidos y sólidos que distingan el sueño de la realidad:**

1.- \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2.- \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



**UNIDAD III**



## UNIDAD III.

### SENTIDO DE LA VIDA HUMANA



Para aprender más

#### EL SENTIDO DE LA VIDA

*Por Celina Michelle Martínez Felipe*

Como sabemos, las preguntas de la filosofía, los problemas que se plantea, son perennes, es decir, nunca tendrán una respuesta definitiva, sino que son interrogantes constantes cuya respuesta depende de cada persona. Recordemos que mientras la ciencia trata de llegar a una sola respuesta, apodíctica, comprobable; la filosofía, por su parte, otorga una multiplicidad de respuestas, ninguna de ellas verificable científicamente, pero no por ello menos importantes.

Las preguntas que se realiza la filosofía, son esas preguntas que permiten que el hombre, que el ser humano, se distinga del resto de los seres que conforman el mundo, la realidad. Sabemos, por ejemplo, que también hay otros seres vivos, como plantas y animales, pero desde una postura eminentemente filosófica, existencial, podríamos señalar que esos seres no existen, lo único que existe es el ser humano. ¿Por qué?, ¿acaso no podemos captar a las plantas y animales a través de la vista, el tacto, el olfato y el gusto? Por supuesto que lo podemos hacer, vemos las plantas, disfrutamos el aroma de las flores, sabemos que los animales sienten alegría, temor, dolor y demás sensaciones; no obstante, desde el punto de vista filosófico o, mejor dicho, existencial, esos seres no existen, sólo el ser humano lo hace. Por extraña que nos pueda parecer tal afirmación, tiene sentido si consideramos que el ser humano posee algunas características que le son inherentes, propias de su naturaleza y lo distinguen de los demás entes del mundo. El hombre –en cuanto especie, no en cuanto a género– es el único ser consciente de su propia existencia. Una hormiga, o cualquier otro animal, están vivos, comparten con nosotros el medio en que habitamos; sin embargo, esa hormiga no sabe que está viva, no es consciente de sí misma, no sabe qué va a morir.

El ser humano, además de estar vivo, de tener sensaciones como los animales,



también posee la racionalidad, característica que le permite aprehender el mundo desde un punto de vista muy distinto al de los animales. Vale la pena precisar, que nuestra razón no nos vuelve superiores a los animales, pensar eso sería incorrecto y ególatra. Que seamos racionales, no nos da derecho a someter o hacer uso de los animales como si fueran inferiores. No, no somos superiores, sólo somos distintos, incluso deberíamos pensar que nuestra capacidad racional nos responsabiliza, nos exige ser responsables del cuidado de los demás seres vivos, plantas y animales, dado que ellos no son racionales, nosotros sí.

El ser humano, gracias a la razón, puede transformar el mundo, modificarlo –para bien y para mal– y es consciente de que existe, de que un día va a morir y eso le permite interrogarse, preguntarse ¿quién creó al hombre?, ¿fue Dios?, ¿existirá verdaderamente Dios?, ¿cómo es posible que podamos conocer?, ¿de dónde surgió el mundo, todo lo que hay en él?, y quizá la pregunta más importante de todas, filosóficas o no filosóficas: ¿tiene algún sentido la existencia?

### **JEAN-PAUL SARTRE**

Sartre fue un filósofo y escritor francés, quizá el representante más famoso del existencialismo, que vivió de 1905 a 1980. Sartre, además de escribir una obra filosófica muy compleja –su libro *El ser y la nada* es conocido como una de las obras filosóficas más complicadas de entenderse– es internacionalmente conocido por haber sido galardonado con el Premio Nobel de Literatura en 1964 y por haberlo rechazado. Para comprender la magnitud de tal suceso hay que saber que el Premio Nobel de Literatura es la máxima distinción que puede obtener un escritor. Toda persona que haya ganado un Premio Nobel pasa automáticamente a la historia de la humanidad como una de las mentes más destacadas y brillantes, es un premio que da renombre, prestigio, fama y también mucho dinero.

Si bien la obra filosófica de Jean-Paul Sartre suele ser complicada de leerse, en cambio su producción literaria es muy amena, asequible y fácil de entenderse. Te recomendamos que leas *El muro*, una breve y dramática historia donde justamente Sartre aborda el tema del absurdo de la vida.



A propósito de este tópico Sartre señala que “*la existencia precede a la esencia*” (2010, p.11), es decir que el hombre no nace con una esencia o plan prefijado por alguna entidad superior, nótese que Sartre era ateo (aunque también hay filósofos creyentes, incluso hay existencialistas cristianos). El hombre primero nace, surge en el mundo y en sí no tiene ningún sentido su existencia, de tal manera que es él mismo el responsable de darle el sentido que quiera a su propia vida, porque en sí ésta carece de sentido, es absurda.

Sartre recordará uno de los pasajes de *Los hermanos Karamazov*, obra magnífica y de notable profundidad del escritor ruso Fedor Dostoyevski, donde uno de los personajes dice que, si Dios no existiera, todo estaría permitido. Ante esto Sartre señala:

Si, por otra parte, Dios no existiese, no encontramos ante nosotros valores u órdenes que legitimen nuestra conducta. Así, no tenemos ni detrás ni delante de nosotros, en el dominio luminoso de los valores, justificaciones o excusas. Estamos solos, sin excusas. Es lo que expresaré diciendo que el hombre está condenado a ser libre. Condenado, porque no se ha creado a sí mismo, y, sin embargo, por otro lado, libre porque una vez arrojado al mundo es responsable de todo lo que hace. (2010, pp. 16-17)

De tal manera, Sartre indica que el hombre está condenado a la libertad y aunque una persona eligiera ya no decidir más y pedirle, por ejemplo, a sus papás que elijan por él, en última instancia sigue eligiendo y siendo responsable, pues ha optado porque otros decidan en su lugar y eso ya es una elección. Así pues, no podemos escapar de la libertad, sólo con la muerte dejaremos de ser libres y responsables de nuestras decisiones.

### **ALBERT CAMUS**

Camus fue un escritor, ensayista, dramaturgo y filósofo que nació en Argelia en 1913 y falleció en Francia en 1960. Camus también fue galardonado con el Premio Nobel de Literatura en 1957, gracias a la distinguida calidad de su obra, siempre reflexiva, profunda, incisiva, representante de la filosofía del absurdo y del existencialismo.



Una de las obras más destacadas de Albert Camus es *El mito de Sísifo*, donde rememora el mito de la Grecia Antigua de Sísifo, un hombre que fue condenado por haber intentado engañar a los dioses, a subir durante toda la eternidad una enorme roca por una cuesta y, cuando llegaba hasta la cima, debía dejar caer, para en seguida, volverla a subir. Nos podemos imaginar que esta tarea es totalmente absurda, no tiene ningún sentido subir una roca para luego dejarla caer, volverla a subir y repetir la operación *ad infinitum*. Camus dirá, que nosotros los humanos no somos muy distintos de Sísifo, porque nuestra existencia está repleta de actividades que hemos de hacer una y otra vez, si bien no hasta la eternidad, sí hasta nuestra muerte. Uno se despierta, se asea, desayuna, va al trabajo, regresa a casa, hace alguna tarea o pendiente, duerme y al día siguiente, ¿qué?, lo mismo un día tras otro hasta morir. Las actividades que realizamos, por muy novedosas que puedan parecer en un inicio, siempre se vuelven indefectiblemente rutinarias.

Albert Camus inicia *El mito de Sísifo* (1985) de una forma impresionante:

No hay más que un problema filosófico verdaderamente serio: el suicidio. Juzgar si la vida vale o no vale la pena de vivirla es responder a la pregunta fundamental de la filosofía. Las demás, si el mundo tiene tres dimensiones, si el espíritu tiene nueve o doce categorías, vienen a continuación. (p.5)

Quizá nos parezca dramático señalar, como Camus, que el problema más importante de la filosofía, y seguramente de toda la humanidad, sea el suicidio, decidir si vale o no la pena estar vivo. Pareciera que en nuestra sociedad es un tabú hablar sobre este tema, es visto como negativo que alguien incluso se haga este tipo de preguntas, pero valdría la pena recordar a Viktor Frankl (1905-1997), un neurólogo y psiquiatra austríaco, reconocido por haber fundado la logoterapia, quien, en la Segunda Guerra Mundial, sobrevivió desde 1942 hasta 1945 en varios campos de concentración nazis, pero perdió a toda su familia. A partir de esa experiencia límite, escribió su obra *El hombre en busca de sentido*. Frankl fue galardonado con 29 Doctorados *Honoris Causa* de Universidades de todo el mundo.

Se dice que cuando Viktor Frankl daba terapia a sus pacientes, acostumbraba iniciar preguntándoles: ¿por qué usted no se suicida? Es decir, para Frankl como para



Camus, la pregunta por el suicidio también era fundamental. Resulta necesario precisar, que el Doctor Frankl no les preguntaba eso con la intención de animarlos a matarse, no, su intención era que reflexionaran cuál era el sentido de su existencia.

De forma similar a Frankl, la intención de Camus no es hacer una apología o defensa del suicidio, sino esclarecer si la vida tiene o no sentido.

Aunque el hombre se venga cuestionando desde hace mucho tiempo por el sentido de la vida, Camus dirá que el absurdo es ese silencio con que el mundo nos responde siempre que nos preguntamos por el sentido de la existencia. Es decir, no hay ningún sentido y aquel que nos asegure conocer cuál es el sentido de la vida y nos trate de convencer, nos está engañando, dado que esta es una respuesta personal, cambiante.

Cuando el hombre se da cuenta de que no hay una sola respuesta definitiva a esta cuestión, es cuando comprende que la vida en sí es absurda. El absurdo también podría ser entendido como un exceso de lucidez, de conciencia, lucidez de la que no se puede escapar, o bien se podría hacerlo, pero a través del engaño. Camus llamará suicidio filosófico al intento de evadir la lucidez que se obtiene cuando uno comprende el absurdo propio de la existencia humana, y para nuestro autor Dios no será una respuesta válida, dado que su existencia es cuestión de fe, no hay certeza alguna, sería sólo un recurso desesperado al no saber cómo afrontar nuestra recién ganada clarividencia.

Ante el absurdo se nos presentan dos posibilidades, deprimirnos y optar por el suicidio o asumir la vida que nos ha sido dada, en las condiciones que tengamos y encontrar esperanza. La primera opción equivaldría a desprestigiar la vida, hacer que el absurdo gane la partida; la segunda opción, la esperanza, implicaría hacernos cargo de nuestra existencia, comprender que, aunque sea efímera, absurda y carente por sí misma de sentido, aun en esas condiciones, podemos encontrar momentos, instantes, de alegría, de felicidad. Camus imaginaría a un Sísifo sonriente, que de vez en cuando,



sumergido en su inútil tarea encuentre satisfacción en la brisa que toca su rostro, en el sol que baña sus hombros, en las nubes que surcan el cielo. Así también, nosotros los humanos podemos disfrutar de nuestra vida, aunque sea intrascendente, aunque nuestra huella quede completamente borrada en algunos años, aun así, podemos sonreír y darle un sentido personal a nuestra vida.

*“Pero, al final, se necesita más coraje para vivir que para quitarse la vida.”*

Albert Camus.



### **Ejercitando mi habilidad**

**Instrucciones:** Reflexiona las siguientes preguntas y contéstalas.

1.- Si tu esperanza de vida fuera de 30 años, ¿cómo vivirías a partir de hoy?

---

---

---

2.- ¿Qué es lo que te hace más feliz en tu vida?

---

---

3.- ¿Qué es aquello que haces diferente a los demás y te distingue?

---

---

---

4.- ¿Qué siempre has deseado hacer y nunca has hecho?

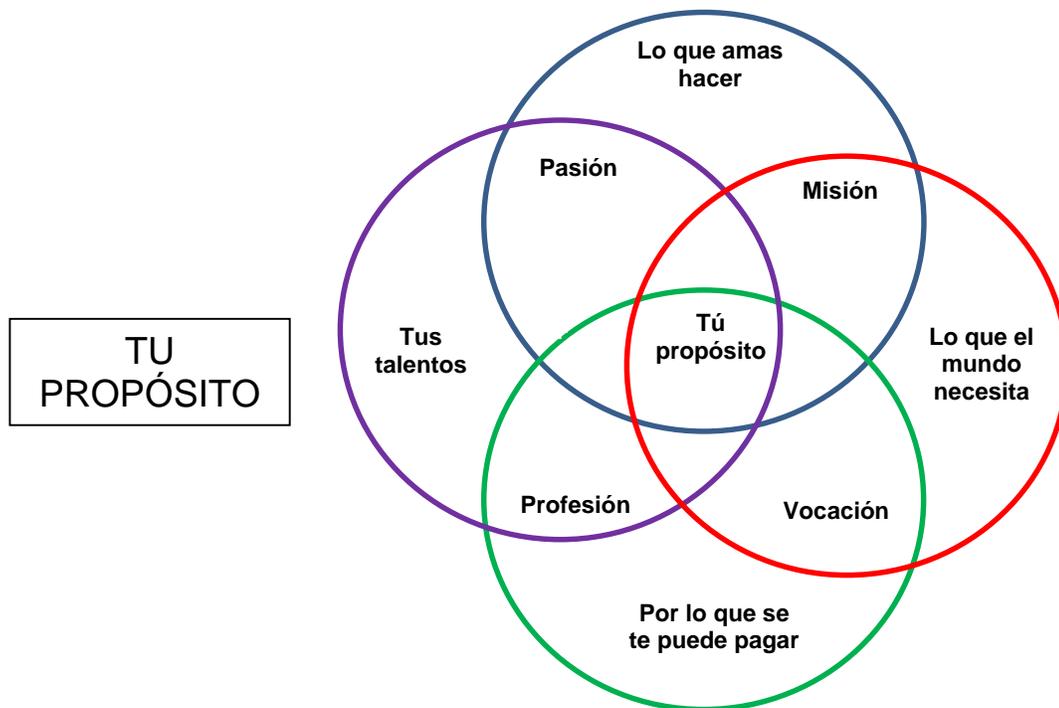
---

---

5.- Responde lo que te solicita la siguiente tabla. Escribe mínimo 3 aspectos en cada columna.

¿En qué soy bueno?	¿Qué es lo que me gusta hacer?	¿Qué es lo que me da una idea de propósito?

6.- Reflexiona acerca de cuál es tu propósito de vida, luego escribe en los espacios del esquema lo que amas hacer, lo que el mundo necesita, por lo que se te pueda pagar, tus talentos y tu propósito. Al final comparte tus resultados con tus compañeros.





Para aprender más

### **EL MITO DE SÍSIFO (fragmento)**

*Albert Camus*

Los dioses habían condenado a Sísifo a subir sin cesar una roca hasta la cima de una montaña desde donde la piedra volvía a caer por su propio peso. Habían pensado con algún fundamento que no hay castigo más terrible que el trabajo inútil y sin esperanza.

Si se ha de creer a Homero, Sísifo era el más sabio y prudente de los mortales. No obstante, según otra tradición, se inclinaba al oficio de bandido. No veo en ello contradicción. Difieren las opiniones sobre los motivos que le llevaron a convertirse en el trabajador inútil de los infiernos. Se le reprocha, ante todo, alguna ligereza con los dioses. Reveló los secretos de éstos. Egina, hija de Asopo, fue raptada por Júpiter. Al padre le asombró esa desaparición y se quejó a Sísifo. Este, que conocía el rapto, se ofreció a informar sobre él a Asopo con la condición de que diese agua a la ciudadela de Corinto. Prefirió la bendición del agua a los rayos celestiales. Por ello le castigaron enviándole al infierno. Hornero nos cuenta también que Sísifo había encadenado a la Muerte. Plutón no pudo soportar el espectáculo de su imperio desierto y silencioso. Envió al dios de la guerra, quien liberó a la Muerte de las manos de su vencedor. Se dice también que Sísifo, cuando estaba a punto de morir, quiso imprudentemente poner a prueba el amor de su esposa. Le ordenó que arrojara su cuerpo insepulto en medio de la plaza pública. Sísifo se encontró en los infiernos y allí, irritado por una obediencia tan contraria al amor humano, obtuvo de Plutón el permiso para volver a la tierra con objeto de castigar a su esposa. Pero cuando volvió a ver el rostro de este mundo, a gustar del agua y del sol, de las piedras cálidas y del mar, ya no quiso volver a la oscuridad infernal. Los llamamientos, las iras y las advertencias no sirvieron de nada. Vivió muchos años más ante la curva del golfo, la mar brillante y las sonrisas de la tierra. Fue necesario un decreto de los dioses.



Mercurio bajó a la tierra a coger al audaz por el cuello, le apartó de sus goces y le llevó por la fuerza a los infiernos, donde estaba ya preparada su roca. Se ha comprendido ya que Sísifo es el héroe absurdo. Lo es tanto por sus pasiones como por su tormento. Su desprecio de los dioses, su odio a la muerte y su apasionamiento por la vida le valieron ese suplicio indecible en el que todo el ser se dedica a no acabar nada. Es el precio que hay que pagar por las pasiones de esta tierra. No se nos dice nada sobre Sísifo en los infiernos. Los mitos están hechos para que la imaginación los anime. Con respecto a éste, lo único que se ve es todo el esfuerzo de un cuerpo tenso para levantar la enorme piedra, hacerla rodar y ayudarla a subir una pendiente cien veces recorrida; se ve el rostro crispado, la mejilla pegada a la piedra, la ayuda de un hombro que recibe la masa cubierta de arcilla, de un pie que la calza, la tensión de los brazos, la seguridad enteramente humana de dos manos llenas de tierra. Al final de ese largo esfuerzo, medido por el espacio sin cielo y el tiempo sin profundidad, se alcanza la meta. Sísifo ve entonces cómo la piedra desciende en algunos instantes hacia ese mundo inferior desde el que habrá de volver a subirla hasta las cimas, y baja de nuevo a la llanura.

Sísifo me interesa durante ese regreso, esa pausa. Un rostro que sufre tan cerca de las piedras es ya él mismo piedra. Veo a ese hombre volver a bajar con paso lento, pero igual hacia el tormento cuyo fin no conocerá jamás. Esta hora que es como una respiración y que vuelve tan seguramente como su desdicha, es la hora de la conciencia. En cada uno de los instantes en que abandona las cimas y se hunde poco a poco en las guaridas de los dioses, es superior a su destino. Es más fuerte que su roca.

Si este mito es trágico lo es porque su protagonista tiene conciencia. ¿En qué consistiría, en efecto, su castigo si a cada paso le sostuviera la esperanza de conseguir su propósito? El obrero actual trabaja durante todos los días de su vida en las mismas tareas y ese destino no es menos absurdo. Pero no es trágico sino en los raros momentos en que se hace consciente. Sísifo, proletario de los dioses, impotente



y rebelde, conoce toda la magnitud de su miserable condición: en ella piensa durante su descenso. La clarividencia que debía constituir su tormento consume al mismo tiempo su victoria. No hay destino que no se venza con el desprecio.

Por lo tanto, si el descenso se hace algunos días con dolor, puede hacerse también con alegría. Esta palabra no está de más. Sigo imaginándome a Sísifo volviendo hacia su roca, y el dolor estaba al comienzo. Cuando las imágenes de la tierra se aferran demasiado fuertemente al recuerdo, cuando el llamamiento de la felicidad se hace demasiado apremiante, sucede que la tristeza surge en el corazón del hombre: es la victoria de la roca, la roca misma. La inmensa angustia es demasiado pesada para poder sobrellevarla. Son nuestras noches de Getsemaní. Pero las verdades aplastantes parecen de ser reconocidas. Así, Edipo obedece primeramente al destino sin saberlo, pero su tragedia comienza en el momento en que sabe. Pero en el mismo instante, ciego y desesperado, reconoce que el único vínculo que le une al mundo es la mano fresca de una muchacha. Entonces resuena una frase desmesurada: "A pesar de tantas pruebas, mi avanzada edad y la grandeza de mi alma me hacen juzgar que todo está bien". El Edipo de Sófocles, como el Kirilov de Dostoievski, da así la fórmula de la victoria absurda. La sabiduría antigua coincide con el heroísmo moderno.

No se descubre lo absurdo sin sentirse tentado a escribir algún manual de la felicidad. "¡Eh, ¡cómo! ¿Por caminos tan estrechos...?" Pero no hay más que un mundo. La felicidad y lo absurdo son dos hijos de la misma tierra. Son inseparables. Sería un error decir que la dicha nace forzosamente del descubrimiento absurdo. Sucede también que la sensación de lo absurdo nace de la dicha. "Juzgo que todo está bien", dice Edipo, y esta palabra es sagrada. Resuena en el universo feroz y limitado del nombre. Enseña que todo no es ni ha sido agotado. Expulsa de este mundo a un dios que había entrado en él con la insatisfacción y la afición a los dolores inútiles. Hace del destino un asunto humano, que debe ser arreglado entre los hombres.

Toda la alegría silenciosa de Sísifo consiste en eso. Su destino le pertenece. Su roca es su cosa. Del mismo modo, el hombre absurdo, cuando contempla su tormento,



hace callar a todos los ídolos. En el universo súbitamente devuelto a su silencio se elevan las mil vocecitas maravilladas de la tierra. Llamamientos inconscientes y secretos, invitaciones de todos los rostros constituyen el reverso necesario y el premio de la victoria. No hay sol sin sombra y es necesario conocer la noche. El hombre absurdo dice "sí" y su esfuerzo no terminará nunca. Si hay un destino personal, no hay un destino superior, o, por lo menos, no hay más que uno al que juzga fatal y despreciable. Por lo demás, sabe que es dueño de sus días. En ese instante sutil en que el hombre vuelve sobre su vida, como Sísifo vuelve hacia su roca, en ese ligero giro, contempla esa serie de actos desvinculados que se convierte en su destino, creado por él, unido bajo la mirada de su memoria y pronto sellado por su muerte. Así, persuadido del origen enteramente humano de todo lo que es humano, ciego que desea ver y que sabe que la noche no tiene fin, está siempre en marcha. La roca sigue rodando.

Dejo a Sísifo al pie de la montaña. Se vuelve a encontrar siempre su carga. Pero Sísifo enseña la fidelidad superior que niega a los dioses y levanta las rocas. Él también juzga que todo está bien. Este universo en adelante sin amo no le parece estéril ni fútil. Cada uno de los granos de esta piedra, cada fragmento mineral de esta montaña llena de oscuridad, forma por sí solo un mundo. El esfuerzo mismo para llegar a las cimas basta para llenar un corazón de hombre. Hay que imaginarse a Sísifo dichoso.

Fuente: Camus, A. (2013) *El Mito de Sísifo*, Madrid: Alianza.



### Ejercitando mi habilidad

**Instrucciones:** Lee las siguientes preguntas y rellena completamente el círculo que corresponde a la respuesta correcta.

**1. Según Albert Camus en el mito de Sísifo, ¿Qué es lo que le da sentido a la vida?**

- a) La sensibilidad.
- b) Las experiencias.
- c) La alegría

**2. Es uno de los planteamientos de la filosofía de lo absurdo en el mito de Sísifo.**

- a) La inutilidad de la vida del ser humano.
- b) La sensibilidad absurda.
- c) La eternidad del hombre.

**3. ¿En qué consiste el existencialismo?**

- a) La pasividad ante el mundo.
- b) Las vivencias
- c) Una ética de calidad.

**4. En la actualidad, ¿Cómo aplica esta forma de pensar?**

- a) A través de las reflexiones diarias.
- b) El valor y la importancia que le damos a la vida.
- c) La incomprensión del hombre ante la vida.

#### RESPUESTAS

1. a  b  c

2. a  b  c

3. a  b  c

4. a  b  c



Para aprender más

## EL SENTIDO DE LA VIDA EN LA FILOSOFÍA Y LA LITERATURA

*Por Celina Michelle Martínez Felipe*

Fernando Pessoa (1888-1935) es uno de los escritores portugueses más importantes de todos los tiempos. Es difícil clasificar su obra porque es muy variada, pues escribió desde poesía hasta ensayos, y publicaba usando un gran número de heterónomos, es decir, no siempre escribía bajo su nombre, sino con otros, adoptando otras personalidades a la hora de redactar. Toda su obra, que en momentos se muestra cruda, realista, pesimista y hasta alegre y vitalista, se encuentra íntimamente ligada con la filosofía, pues es profundamente reflexiva.

Pessoa siempre fue una de esas mentes excepcionales a las que les toca la suerte o desgracia de nacer en una época donde no son comprendidas, uno de esos hombres póstumos, que parecen ser muy adelantados a sus tiempos y a los que el reconocimiento les llega años después de su muerte.

A continuación, te presentamos algunos fragmentos que hemos seleccionado de una de las obras más destacadas de Fernando Pessoa, llamada *El libro del desasosiego*, donde narra las reflexiones e historia de Bernardo Soares –de hecho, primero fue publicada bajo este nombre, pero después se supo que el autor era Pessoa–. En ella el escritor expone parte fundamental de su pensamiento filosófico expresado a través de su siempre bella y desafiante literatura.



## **EL LIBRO DEL DESASOSIEGO (fragmentos)**

*Fernando Pessoa*

- φ Nunca hubo esta hora, ni esta luz, ni este ser mío. Mañana, lo que sea será otra cosa, y lo que yo vea será visto por ojos recompuestos, llenos de una nueva visión.
- φ Tener, en la sombra, aquella nobleza de la individualidad que consiste en no exigirle nada a la vida. Ser, en el agitarse de los mundos, como una polvareda de flores a la que un viento desconocido eleva en el aire de la tarde y que el torpor del anochecer deposita al azar en cualquier sitio, indistinto en medio de formas más amplias. Ser esto con un conocimiento seguro, sin alegría ni tristeza, agradeciendo al sol su fulgor y a las estrellas su lejanía. No ser más, no tener más, no querer más...
- φ ¿Qué puede tener alguien que confesar que valga o sirva? Lo que nos sucedió, o le sucedió a todo el mundo o solo a nosotros, en un caso no es novedad, y en el otro no se comprende. Si escribo lo que siento es porque así disminuyo la fiebre de sentir. Lo que confieso no tiene importancia, pues nada tiene importancia.
- φ Vivimos todos, en este mundo, a bordo de un barco que zarpa de un puerto que desconocemos, que se dirige hacia un puerto que ignoramos; hemos de tener, los unos con los otros, una amabilidad propia de compañeros de viaje.
- φ Es esta mi moral, o mi metafísica, o yo mismo: transeúnte de todo –hasta de mi propia alma– no pertenezco a nada, no deseo nada, no soy nada, centro abstracto de sensaciones impersonales, espejo caído sensible y orientado hacia la variedad del mundo. Con esto, no sé si soy feliz o infeliz, pero no me importa.
- φ El corazón, si pudiera pensar, se pararía.
- φ Avanzo lentamente, muerto, y mi visión ya no es mía, ya no es nada: es sólo la del animal humano que heredó sin querer la cultura griega, el orden romano, la moral cristiana y todas las demás ilusiones que forman la civilización en la que siento.
- φ La vida, para la mayoría de los hombres, es un fastidio acontecido sin darse cuenta, una cosa triste compuesta de pausas alegres, algo así como los momentos de



intercambio de chistes que cuentan los que velan a los muertos, para pasar la calma de la noche y la obligación de velar.

- ϕ La vida sería insoportable si tomásemos conciencia de ella. Afortunadamente no lo hacemos. Vivimos con la misma inconsciencia que los animales, del mismo modo fútil e inútil, y si presentimos la muerte lo hacemos a través de tantos olvidos, de tantas distracciones y rodeos, que casi no podemos decir que pensemos en ella. Así vivimos, y eso es muy poco para juzgarnos superiores a los animales.
- ϕ Si considero con atención la vida que los hombres viven, nada encuentro en ella que la diferencie de la vida que viven los animales. Unos y otros son lanzados inconscientemente a través de las cosas y del mundo; unos y otros se entretienen con intervalos; unos y otros recorren diariamente el mismo camino orgánico; unos y otros no piensan más allá de lo que piensan, ni viven más allá de lo que viven. El gato se revuelca al sol y duerme allí. El hombre se revuelca en la vida, con todas sus complejidades, y duerme allí. Ni uno ni otro se libran de la ley fatal de ser como son.
- ϕ Hace mucho tiempo que no existo. Estoy de lo más sosegado. Nadie me diferencia de quien soy. Me he sentido ahora respirar como si hubiera practicado una cosa nueva, o atrasada. Empiezo a tener conciencia de tener conciencia. Tal vez mañana despierte para mí mismo, y reanude el curso de mi propia existencia. No sé si, con ello, seré más feliz o no. No sé nada.
- ϕ Sabio es aquel que monotoniza su existencia, pues así cada pequeño incidente tiene para él el privilegio de las maravillas. El cazador de leones no siente ya la aventura tras caer el tercer león. Para el cocinero monótono una escena con bofetones en la calle tiene siempre algo de modesto apocalipsis. El viajero que ha recorrido toda la tierra no encuentra novedad a partir de cinco mil millas, porque encuentra sólo cosas nuevas; otra vez la novedad, la vejez de lo eternamente nuevo, pero el concepto abstracto de novedad se quedó en el mar con la segunda de ellas.
- ϕ Monotonizar la existencia, para que no resulte monótona. Volver anodino lo cotidiano, para que la más mínima cosa sea una distracción. En medio de mi trabajo de cada día, apagado, igual e inútil, tengo visiones de huida vestigios soñados de islas lejanas, fiestas en avenidas de parques de otras eras, otros paisajes, otros sentimientos, otro



yo. Pero reconozco, entre dos anotaciones contables, que, si tuviera todo eso, nada de eso sería mío.

- φ La monotonía, la igualdad insípida ante los días iguales, la nula diferencia entre el hoy y el ayer... que esto me quede siempre, con el alma despierta para disfrutar con la mosca que me distrae al pasar casualmente ante mis ojos, con la carcajada que se alza voluble desde la calle incierta, con la enorme liberación de la llegada de la hora de cerrar la oficina, con el reposo infinito de un día festivo.
- φ Puedo imaginarlo todo porque nada soy. Si fuese algo, no podría imaginar. El ayudante de tenedor de libros puede soñarse emperador romano; el rey de Inglaterra no puede porque al rey de Inglaterra le está vedado ser, en sueños, un rey distinto al rey que es.
- φ El único viajero con alma verdadera al que he conocido era un muchacho de una oficina de otra empresa donde, en tiempos, estuve empleado. Este joven coleccionaba folletos de ciudades, países y compañías de transportes –tenía mapas, unos arrancados de los periódicos, otros que pedía aquí o allá–; había recortado, de revistas y periódicos, ilustraciones de paisajes, grabados de costumbres exóticas, imágenes de barcos y navíos. Iba a las agencias de turismo, en nombre de una supuesta oficina, o tal vez en nombre de una oficina real, probablemente la misma en la que trabajaba, y pedí folletos sobre viajes a Italia, a la India, prospectos que informaban sobre las conexiones entre Portugal y Australia.

No solo era el mayor viajero, por más auténtico, que he conocido: era también una de las personas más felices que me ha sido dado conocer. Me apena no saber lo que ha sido de él, o, la verdad, supongo sólo que tal cosa debería apenarme; pues en realidad no es así, ya que hoy, pasados diez años o más desde el breve tiempo en que lo conocí, debe de ser un adulto, un estúpido cumplidor de sus deberes, tal vez casado, sostén social de alguien... muerto, en definitiva, en vida. Y hasta habrá sido capaz de haber viajado con el cuerpo, él, que tan bien sabía hacerlo con el alma.

- φ La vitalidad recupera y reanima. Los muertos quedan enterrados. Las pérdidas, perdidas quedan.
- φ No hay imperio que merezca que por él se destruya una muñeca infantil. No hay ideal que valga el sacrificio de un tren de hojalata. ¿Qué imperio es útil o qué ideal fecundo?



Todo es humanidad, y la humanidad es siempre la misma, variable pero imposible de perfeccionar, oscilante, pero impropresiva.

- φ ¡Ah, no hay nostalgia más dolorosa que las de las cosas que nunca existieron!
- φ No construyo teorías respecto a la vida. Si es buena o mala, no lo sé, no pienso en ello. A mis ojos es dura y triste, con sueños deliciosos intercalados ¿Qué me importa lo que la vida sea para los demás?
- φ Hay días que son filosofías, que nos insinúan interpretaciones de la vida, que son notas al margen, cargadas de crítica, en el libro de nuestro destino universal. Este día de hoy lo siento como uno de esos días.
- φ Mañana yo también –el alma que siente y piensa, el universo que soy para mí mismo-, mañana, sí, yo también seré el que dejó de pasar por estas calles, aquel a quien otros evocarán con un “¿Y qué habrá sido de él?”. Y todo cuanto hago, todo cuanto siento, todo cuanto vivo, no será más que un transeúnte de menos en la cotidianidad de las calles de una ciudad cualquiera.
- φ Es otra vez la noche inmensa de la claridad que aumenta. Es otra vez el mismo horror de siempre: el día, la vida, la utilidad ficticia, la actividad sin remedio. Es otra vez mi personalidad física, visible, social, transmisible en palabras que no dicen anda, gastada en los gestos de otros y la conciencia ajena. Soy yo otra vez tal como no soy.
- φ Todo cuanto pensé, todo cuanto soñé, cuanto hice o no hice... todo eso se irá con el otoño, como las cerillas gastadas desparramadas por el suelo en diferentes direcciones, o los papeles arrugados que forman bolsas falsas, o los grandes imperios, las religiones, las filosofías con que jugaron, levantándolas, los niños soñolientos del abismo. Todo cuanto fue mi alma, desde las cosas a las que aspiré hasta la casa vulgar en la que vivo, desde los dioses que tuve hasta el patrón Vasques al que también tuve, todo se va con el otoño, todo con el otoño, con la ternura indiferente del otoño. Todo con el otoño, sí, todo con el otoño...
- φ Hoy es el día que es, y nunca hubo otro igual en el mundo.

Fuente: Pessoa. F. (2019) *El libro del desasosiego*. México: Gandhi Ediciones.



**Ejercitando mi habilidad**

**Instrucciones:** Después de haber leído y reflexionado los fragmentos del escritor Fernando Pessoa, contesta con tus palabras lo que a continuación se te indica.

1.- ¿Qué fragmentos te interesaron más y por qué? Elige y explica mínimo 2 de ellos.

---

---

---

---

2.- ¿Cómo te parece que ve la vida Fernando Pessoa?, ¿por qué?

---

---

3.- ¿Estás de acuerdo con su visión?, ¿en qué sí y en qué no?

---

---

---

4.- ¿Qué enseñanzas te llevas de la lectura de Pessoa?

---

---

---

5.- Comenta las respuestas con todo el grupo, siguiendo las indicaciones de tu profesor. Luego retoma alguna de las ideas compartidas por tus compañeros que te haya parecido importante y explícala.

---

---

---

---



**Rescatando mis Aprendizajes**

**EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA**

**Instrucciones:** Observa las siguientes imágenes y responde las siguientes preguntas:



Monet. *El canal de Venecia.*



Velázquez Diego. *Las meninas.*

1.- ¿Estas imágenes provocan alguna sensación o sentimiento en ti?

---

---

---

---

2.- ¿Llamarías a esto arte?, ¿por qué?

---

---

---

---

3.- ¿Qué es para ti el arte?

---

---

---

---

4.- En la siguiente tabla, coloca la palabra que se relacione con la imagen y escribe una frase relacionada con el concepto.

Cultura

Naturaleza

Repulsión

Lenguaje



Para aprender más

## ¿QUÉ ES EL ARTE?

Es común escuchar el término arte, en la vida cotidiana llamamos artistas a los actores de cine o televisión, a los cantantes o personas que aparecen en internet. Sin embargo, si analizamos el concepto no bastaría con responder lo anterior.

El arte es la actividad creativa que consiste en idear e imaginar formas sensibles y expresarlas. Pero si el arte es una actividad, entonces ¿todo lo que hacemos día con día es arte? Pensemos en diversas actividades y reflexionemos si esto es verdad. Caminar es una actividad, aunque no necesariamente una actividad creativa, en cambio, *danzar* sí sería un arte porque busca expresar un sentimiento o idea, tiene un vestuario, un tema (festivo, religioso, emotivo o lúdico), un ritmo corporal y musical. Escribir también es una actividad, pero no toda la escritura es arte, el apunte de tu clase no es artístico, a menos que tuviera una función expresiva y creativa. Delinear sobre la arena el nombre de la persona que amas, aunque es una actividad, no es arte. En cambio, si buscaras *expresar* aquel sentimiento para siempre en un lienzo, en un pedazo de mármol, bronce, arcilla o piedra entonces podría ser artístico. Rasgar la cuerda de una guitarra es una actividad, pero si a esta actividad se le agrega una intención creativa y expresiva, entonces podría ser llamado arte. Construir edificios es una actividad, pero si esto fuera así, cualquier edificio sería una obra de arte, sin embargo, para que algún edificio pueda ser catalogado como artístico debe tener ritmo, proporción, equilibrio y armonía.

Quien idea nuevas formas sensibles es el artista ya que *crea e inventa* estas nuevas formas a partir de distintos materiales como el lienzo, la arcilla, la piedra, el mármol, un instrumento musical o el cuerpo. Entonces el artista, en vez de hacer una actividad común, realiza una nueva actividad creativa productiva. Un bailarín no camina, sino inventa nuevos pasos para expresar una idea o sentimiento. Un pintor no traza sólo rayas, sino crea nuevas figuras, un músico no sólo tañe un instrumento, inventa un

nuevo lenguaje a partir del sonido, un escritor, recrea o inventa nuevos modos de mirar.

Lo que hace que una obra de arte llame tu atención, en parte es la forma sensible con la que fue hecha, que quizá no estabas habituado a ver, pero que si te detienes a contemplar (observar con detenimiento) llama tu atención porque es distinta a los productos comunes con los que interactúas día con día. Además, porque las obras de arte están compuestas por distintos elementos, como el ritmo, equilibrio, la proporción y la armonía.



Fuente del texto y del esquema:

<http://cetac01.com/wp-content/uploads/2020/05/TEMAS-DE-FILOSOFIA.pdf>



### **Ejercitando mi habilidad**

**Instrucciones:** Busca alguna obra de arte en tu comunidad donde se pueda identificar el ritmo, el equilibrio, la proporción y la armonía, describe los sentimientos y las sensaciones que se generaron en ti al ver esta obra. Incluye una explicación de por qué la obra de tu elección es arte.

**1.- Obra de arte seleccionada:**

---

**2.- Ritmo:**

---

**3.- Equilibrio:**

---

**4.- Proporción:**

---

**5.- Armonía:**

---

**6.- ¿Por qué la obra de tu elección es arte?**

---

---

---

---



**INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN**

**LISTA DE COTEJO**

<b>Aspectos por evaluar</b>	<b>Valor</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
Argumenta las preguntas del diagnóstico.	<b>10</b>		
Identifica los elementos de las obras de arte en su entorno.	<b>20</b>		
Argumenta el porqué es arte la obra de su elección.	<b>30</b>		
Explica en el cierre cuál fue el aprendizaje obtenido del tema.	<b>20</b>		
Presenta el trabajo en la fecha establecida, con buena presentación (sin faltas de ortografía y letra legible).	<b>20</b>		



**Para aprender más**

## **LA ESTÉTICA Y SU RELACIÓN CON EL ARTE**

Para Arnold Hauser, el arte es un conjunto de signos relacionados directamente con los anhelos, ideales de armonía, de perfección, a los cuales el hombre consciente o inconscientemente aspira. No existe una definición única de arte, por lo cual artistas, filósofos y pensadores han tratado de reflexionar acerca del asunto y de aquí ha surgido la estética como disciplina filosófica.

La estética es ya una disciplina autónoma que estudia las manifestaciones de la belleza y otras categorías, a la vez que pretende estudiar también al arte.

Los griegos ubicaban la idea de belleza dentro de la metafísica y al estudio del arte dentro de la poética. Platón planteaba el problema de la belleza en relación con la teoría de las ideas: La realidad no está en las cosas, sino en las ideas, y el artista al representar un objeto en la obra de arte, ya está reproduciendo lo que es imitación o reflejo de una idea.

Aristóteles concebía al arte como una realidad ideal, como una representación de lo universal, de los hechos posibles y no de los hechos sucedidos. Así el artista, para representar su obra, podía tomar como motivo cualquier objeto, aunque este fuese feo, pero ello no significaría que su obra artística fuese fea.

En cuanto al término estética, éste proviene del libro de Alexander Gottlieb Baumgarten titulado precisamente *Aesthetica*, así también fue Emmanuel Kant con su *Crítica del Juicio*, el iniciador de la disciplina que hoy se conoce como estética.

Ahora bien, hasta hace muy poco tiempo y aún en nuestros días, el uso indiscriminado del término belleza, así como el mal uso del concepto estética con respecto al arte,



## TEMAS DE FILOSOFÍA

### Cuaderno de Trabajo Sexto Semestre

nos lleva a una confusión bastante difícil de superar; pues se consideran como sinónimos a lo estético con lo artístico, pero la realidad es otra; pues lo estético nos vincula con la naturaleza a través de los sentidos mientras que lo artístico nos acerca más racional que sensitivamente a productos humanos determinados, no necesariamente bellos y que desde hace ya tiempo se les considera como obras de arte.

Todos poseemos un gusto o sensibilidad estética, y a la vez muy pocos se acercan a las artes, todos poseemos una razón y una sensibilidad, y sin embargo, no todos realizamos actividades propias del científico o del artista profesional, lo estético es inevitable y cotidiano, espontáneo y orientado a las bellezas naturales y culturales, todas valorativas; por lo que podemos concluir que no hay hombre sin vida estética, y ésta se centra para todos, en la sensibilidad o gusto, una facultad humana que usamos para nuestros ideales de belleza y sentimientos dramáticos, cómicos, de sublimidad o tipicidad. Lo estético se ocupa de nuestras preferencias y aversiones sensitivas o estéticas, gracias a las cuales nos relacionamos con la realidad inmediata y física; nos es transmitido en nuestro entorno físico y cultural desde nuestro nacimiento.

Fuente: Recuperado de

<https://sites.google.com/site/apreciacionexpressarte/modulo-ii-sensibilidad-y-entorno/la-estetica-y-su-relacion-con-el-arte>



**¿CÓMO ME RELACIONO CON LA OBRA DE ARTE?**



**Rescatando mis aprendizajes**

**EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA**

**Instrucciones:** Responde con claridad y usando tus palabras las siguientes preguntas.

**1.- ¿Crees que el arte forma parte del conocimiento?**

---

---

---

---

**2.- ¿Qué es lo que hace que una obra sea artística?**

---

---

---

---

**4.- ¿Cómo distingues lo bello de lo feo?**

---

---

---

---

**5.- ¿Lo feo existe en la naturaleza o en nuestra mente?**

---

---

---

---



**Para aprender más**

## **LA EXPERIENCIA ESTÉTICA**

Cuando contemplas un cuadro, escuchas una pieza musical, observas una escultura, miras algún edificio arquitectónico, estás teniendo un momento empírico que al terminar es una experiencia. Este tipo de experiencias reciben el nombre de experiencias estéticas. Aquello que experimentas ante ciertas situaciones u objetos estéticos es una experiencia estética. Pero dentro de esta experiencia estética se utilizan categorías donde caracterizamos a esos fenómenos de un modo. Por ejemplo, cuando ves una flor, puedes decir que es bella o fea, contemplas un atardecer y quizá enuncies que es sublime, puede suceder que veas algo que no sea de tu agrado y lo señales como grotesco. A todas esas categorías con las que enjuiciamos los objetos o fenómenos del mundo exterior se les denomina categorías estéticas. Para tener mayor claridad de por qué son categorías estéticas, en el siguiente apartado explicaremos de qué modo los individuos, aun sin conocerlas, las utilizan en su quehacer cotidiano.

### **Juicio estético y categoría**

Se le denomina categoría al concepto con el que denominamos a los objetos, personas o acontecimientos. Por ejemplo, si enuncias: “aquella mujer y su vestido son lindos”, “aquel perro es feo”, “esta música es desagradable”, “esta tarde es sublime” todos estos conceptos como desagradable, bonito, feo o sublime son conceptos con los que *señalamos* a la tarde, la mujer, el perro y la música. Aquel *acto del pensamiento* con el que señalamos los objetos, personas o cosas se llama juzgar y el resultado de éste, juicio.

En nuestro acontecer diario utilizamos juicios para referirnos a las cosas, todos estos juicios están formados por conceptos o categorías, las categorías que se refieren a lo bello, feo, agradable, desagradable, sublime, grotesco y elegante son denominadas



*categorías estéticas*. Las *categorías estéticas* son las que están presentes en los *juicios estéticos*, este tipo de juicios están presentes en la *experiencia estética*. Toda esta *relación* que los individuos tienen con la obra de arte, los objetos o sujetos está formada por *juicios estéticos* que contienen *categorías estéticas*. Así, en el ejemplo de la mujer con vestido o el perro, lo que se está efectuando es un *juicio estético* con una *categoría estética* como lo es la belleza o la fealdad.

Existen muchos tipos de categorías no necesariamente estéticas, como las que tienen que ver con la moral, donde se valora algo como bueno o malo y en ocasiones se confunden o se toman como sinónimas. A veces puede decir que algo o alguien feo es malo, o que lo bello es bueno, cuando puede no ser cierto.



### **Ejercitando mi habilidad**

**Instrucciones:** Investiga las definiciones de los siguientes conceptos:

**Belleza:**

---

---

**Fealdad:**

---

---

**Sublime:**

---

---

**Trágico:**

---

---

**Cómico:**

---

---



**Grotesco:**

---

---

Como podrás darte cuenta, con estas categorías te relacionas en el día a día. Quizá algunas de ellas te resultan familiares y otras no tanto, no obstante, cuando enuncias juicios frente a una obra de arte puedes llamarla de muchas formas. Puede que alguna vez estés frente a una pieza de arte que desconozcas y que al contemplarla te parece bella y sublime, al punto que no puedas expresar con palabras lo que la obra te genera. Puede también que veas otra obra que te genera enrarecimiento, que te parezca fea y la nombres como grotesca. O alguna otra que al observarla te genera humor y la llamas cómica, o lo contrario, te provoque terror y lástima y la denominas trágica.

Como mencionamos, la categoría estética forma parte de los juicios estéticos, estos juicios también los ocupas en ciertas situaciones donde no necesariamente estás frente a una obra de arte. También dices de alguna persona o cosa que es fea o bonita, puedes llamar grotesca alguna situación del mundo real que te parece deleznable. O quizá puedes decir que ciertos sucesos fueron trágicos porque te provocan terror y al mismo tiempo lástima. Por ejemplo, si cerca de tu localidad hay alguna belleza natural (montaña, mar, meseta, cañón, cascada, etc.) que al contemplarla te provoca enmudecimiento por su majestuosidad, podrías ocupar la categoría de lo sublime para denominar aquel sentimiento que te genera ese objeto natural. Quizá no puedas nombrarlo, aunque en ti se generan distintos sentimientos que a veces te rebasan y no puedes explicar. En ese sentido, se dice que lo sublime está más allá de los límites de la comprensión, esto quiere decir que la comprensión se da cuando pensamos, pero en muchas de las veces aquellos objetos, palabras, o formas de la naturaleza no pueden explicarse mediante el lenguaje, por esa razón se dice que se impone a nuestra precariedad, no porque los individuos sean personas precarias, sino porque en muchas de las veces aquellas obras sobrecogen lo humanamente posible.

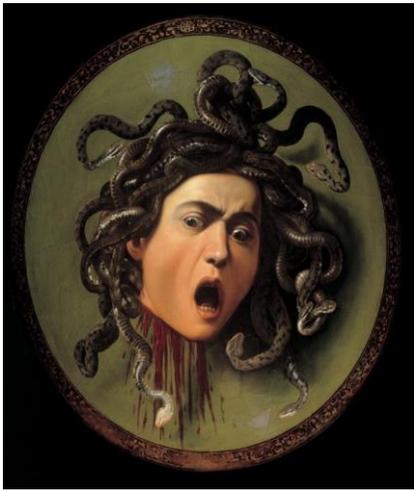
Información y ejercicios obtenidos de:

<http://cetac01.com/wp-content/uploads/2020/05/TEMAS-DE-FILOSOFIA.pdf>

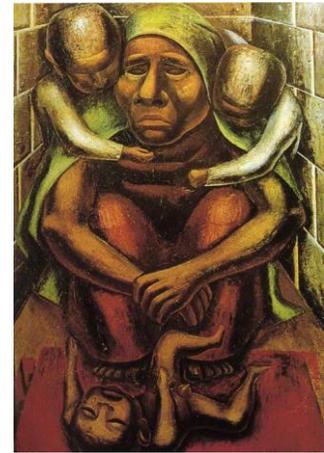


**Ejercitando mi habilidad**

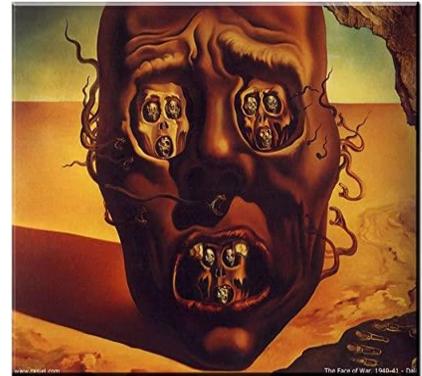
**Instrucciones:** Selecciona una de las siguientes imágenes, elabora un juicio estético donde utilices alguna de las categorías mencionadas. Describe la obra (figuras, formas, colores, texturas, tema de la obra) y los sentimientos o sensaciones que te generó.



Cabeza de medusa.



La mujer dormida.





## INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

### LISTA DE COTEJO

Aspectos por evaluar	Valor	SÍ	NO
Entiendo qué es una categoría estética.	10		
Comprendo por qué la categoría estética forma parte de un juicio estético.	20		
Puedo realizar juicios estéticos con la explicación de las categorías.	30		
Puedo identificar una obra de arte y a su vez valorarla a partir de diversos juicios y categorías estéticas.	20		
Presenta el trabajo en la fecha establecida, con buena presentación (sin faltas de ortografía y letra legible).	20		



Para aprender más

## CULTURA Y CONTRACULTURA

*Por Luz del Carmen Estrada Dávila*

Anteriormente vimos que la cultura son todas aquellas manifestaciones materiales y simbólicas que el ser humano va creando a lo largo del tiempo, y con el paso de los siglos algunos de ellos son considerados verdaderas obras de arte, es decir, son aceptados como creaciones estéticas.

Las ciencias sociales se han dedicado a desenmarañar conceptos propios del hombre en interacción. La antropología, por ejemplo, manifiesta que su objeto de estudio es la cultura, los patrones de creación aceptados por un grupo mayoritario, si podemos llamarlo así.

Entonces, ¿si la cultura es aceptada, la contracultura no lo es? Hagamos varias reflexiones de esto. Hemos visto desde la primaria a la cultura maya y se nos viene a la mente los centros ceremoniales, el calendario, sus conocimientos astronómicos, y así una infinidad de imágenes y conceptos. Si pensamos en la cultura egipcia, de forma similar, se vienen a nuestra mente los faraones, Egipto, los sarcófagos, las tumbas, hasta las maldiciones que se cuentan existen en torno a los que osan ultrajar las tumbas de las momias.

Pero también al nombrar la palabra **cultura**, recordamos las hermosas conmemoraciones de día de muertos que realizan en Michoacán, artesanías de talavera en Dolores Hidalgo, Guanajuato, la Noche de Rábanos, una festividad de Oaxaca; festividades que son culturalmente aceptadas.

La contracultura es un concepto sociológico que se acuñó en el año de 1968, o sea ya hace más de 50 años, y se refería a los valores, tendencias y formas sociales

opuestas a las establecidas en una sociedad. El término fue acuñado por el historiador estadounidense Theodore Roszak, en su libro *El nacimiento de una contracultura*.

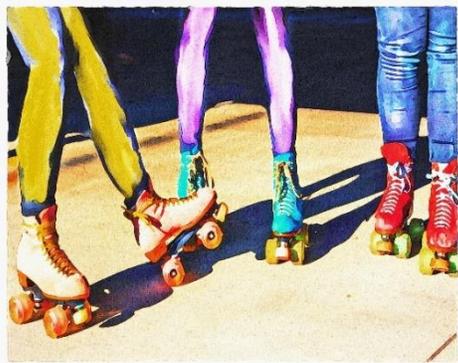
Dicho concepto implicó un notorio impacto en todos los estudios de la sociedad, pues surgían estas contraculturas como una manifestación de estar en contra del sistema económico, social y cultural en algunas partes del mundo, por ejemplo, los movimientos: skate, rasta, fresa, gótico, metalero, electro, hippie, graffitero, punk, cluber, emo, gothic metal, etc.

El término contracultura también se ha utilizado por la academia de la siguiente forma.

[...] como conceptos con cargas ideológicas, históricas y paradigmáticas, para dar una explicación sobre su surgimiento y su razón de ser, pero para sus integrantes sirven para recalcar su diferencia hacia los otros. Ambas posturas coinciden en que los conceptos permiten delimitar sus diferencias generacionales, estilos musicales, realidades históricas y propósitos de su surgimiento a lo largo del tiempo.

El término *counterculture*, de acuerdo con Bennett (2001), es un término que ayuda a entender la desilusión de los jóvenes de esa época acerca del control de la cultura parental y de la falta de deseo de no querer formar parte de la máquina de la sociedad. Dentro de la literatura en castellano, el concepto *counterculture* es traducido como contracultura. González (2000) menciona que la traducción literaria de *counterculture* sería “cultura en oposición” o “cultura a la contra”, ya que el término contracultura se entiende más como una cultura marginal o nueva cultura. (Arce, 2008, p. 262.)

En la última década se ha privilegiado la inclusión de las manifestaciones de las



minorías por lo que la diversidad cultural ha traído a reconocer las “tribus urbanas” un espacio más tolerante, siempre y cuando no contravengan a las normas jurídicas.

Fuente: Recuperado de



Por lo que cada vez es más común observar en la calle o ser parte de estos estilos de vida y que se nos haga atractivo la forma de pensar, la música o su forma de vestir podemos mencionar algunas: Hipsters, Skaters, Rastafaris, Otakus, hippies, punks, góticos, Emos, Rockabilis, Steampunk, entre otras.

Fuente: Arce Cortés, T. (2008) *Subcultura, contracultura, tribus urbanas y culturas juveniles: ¿homogenización o diferenciación?* Argentina: Revista Argentina de Sociología, vol. 6, núm. 11, noviembre.



**Para aprender más**

## **BELLAS ARTES Y LA FILOSOFÍA**

Se conoce como bellas artes a las siete formas de realización artística o de representación artística de la belleza. Se las considera formas “puras” de arte, que implican técnicas, métodos, herramientas y materiales diferentes, y que puede cada una englobar una serie de prácticas artísticas semejantes.

Las bellas artes son parte de los valores trascendentales y duraderos de la humanidad, es decir, aquellos que permanecen a pesar del paso del tiempo, y que por lo tanto son considerados dignos de ocupar un lugar central en nuestra cultura, ya sea como testimonios de una época y un sentir, o como símbolos muy centrales en la concepción humana del universo.

En la actualidad el concepto de bellas artes ha sido muy discutido, al oponerse a las artes “bajas” o populares, que para algunos son consideradas menos importantes, a menudo a través de criterios etnocéntricos, segregacionistas o incluso racistas. Esto ha motivado a un cambio en el paradigma del arte que contempla, hoy en día, manifestaciones artísticas de variada naturaleza.



Fuente: Recuperado de:

<https://pixabay.com/es/illustrations/componer-mujer-fantas%C3%ADa-la-cara-2391033/>

Como bellas artes se denomina el conjunto de manifestaciones artísticas de naturaleza creativa y con valor estético. Las bellas artes se agrupan actualmente en siete disciplinas, entre las cuales se encuentran la pintura, la escultura, la literatura, la danza, la música, la arquitectura y, desde el siglo XX, el cine.

### **CARACTERÍSTICAS DE LAS BELLAS ARTES**

- Están destinadas estrictamente a la contemplación;
- No tienen ningún uso práctico, a diferencia de las artes aplicadas en objetos de uso cotidiano o de aquellas concebidas para el mero entretenimiento;
- Se disfrutan por medio de los sentidos visual y auditivo, considerados superiores, lo que deja por fuera aquellas prácticas dirigidas al tacto, al gusto o al olfato;
- Han sido deliberadamente concebidas en el contexto de una tradición estética consagrada, sea como continuidad o como ruptura, lo que excluye al arte popular;
- Se enfocan en valores estéticos.



## **CLASIFICACIÓN DE LAS BELLAS ARTES**

En 1911, Ricciotto publicó un texto titulado *El manifiesto de las siete artes*. En él, se aventuró a añadir a la lista de bellas artes al cine, que comenzaba a desarrollarse plenamente por aquellos años. El cine recibió el nombre de séptimo arte.

### **Arquitectura**

La arquitectura es el arte y la técnica de proyectar y construir edificios. El concepto procede del latín *architectura* que, a su vez, tiene origen en el griego. Puede decirse que la arquitectura se encarga de modificar y alterar el ambiente físico para satisfacer las necesidades del ser humano.

Los arquitectos no sólo se encargan de desarrollar construcciones en función de su forma y utilidad, sino que también siguen preceptos estéticos. Por eso, la arquitectura suele ser considerada como una de las bellas artes.

### **Danza**

Es un arte donde se usa el movimiento corporal acompañado de música como una forma de expresión, se considera una de las bellas artes más finas porque los danzantes son capaces de expresar sentimientos y emociones sin el uso del lenguaje o la escritura, esto se logra con una métrica perfecta del movimiento corporal haciendo que el ejecutante entre en una simbiosis con el tipo de música o melodía que acompaña su actividad.

Desde tiempos primitivos, el hombre ha utilizado la danza como un medio de expresión, siendo inicialmente casi por completo enfocada a los temas religiosos o sagrados, la asimilación musical ha dado a la danza una gran cantidad de variantes en las que se ha vuelto parte de la cultura de diferentes sociedades, ejecutándola de manera perfecta para expresar algún sentimiento o forma de concebir las cosas.



## **Escultura**

La escultura es una disciplina de las bellas artes que crea a través de la acción de esculpir sobre materiales sólidos una forma tridimensional. Una escultura, es también, un sustantivo que indica el objeto creado por el artista escultor. Con dicho trabajo, el escultor consigue expresar sus ideas ya sean estas figurativas o abstractas, reflejando lo que alberga la mente del artista y su habilidad técnica.

## **Música**

Esta bella arte versa en la creación de una simbiosis entre sonidos y silencios por medio de partituras y notas musicales con distintos instrumentos, la música como las otras bellas artes han estado intrínsecamente ligadas con el desarrollo y la evolución del hombre, en épocas primitivas incluso la música se utilizó para generar estados psicoanímicos y de trance para ciertos rituales y aún en la actualidad las percusiones con tambores por ejemplo en África o dentro de la cultura vudú se siguen utilizando como métodos de alterar la conciencia por medio de trances.

La finalidad de la música como la de las otras disciplinas artísticas es generar un sentimiento (en este caso mediante la sonoridad) en el oyente, la simple creación de música lleva ligados los sentimientos y añoranzas del creador para expresar una idea que quede en el subconsciente del que escucha.

## **Pintura**

La pintura es una manifestación artística de carácter visual, plasmada en una superficie bidimensional, cuya composición conjuga elementos como las formas, los colores, las texturas, la armonía, la perspectiva, entre otros.

Se considera la máxima expresión gráfico visual en la historia de la humanidad, al igual que lo anteriormente mencionado es una actividad relacionada al ser humano y su evolución a través de la historia, desde las expresiones rupestres donde se retrataba de manera sencilla y simbólica una vida diaria hasta las grandes vanguardias como el expresionismo, el cubismo, el dadaísmo y el futurismo.



### **Literatura**

Esta es la expresión física de lo verbal, así tenemos que desde la invención de la escritura esta bella arte ha sido compañera del ser humano durante el desarrollo de la historia, generalmente esta disciplina es capaz de crear un sinfín de sensaciones en los lectores que ávidos recorren las letras de grandes mentes de la humanidad que expresan sus sentimientos, ideas, virtudes, enojos y toda clase de sensación sensitiva que general el simple hecho de vivir.

### **Cinematografía**

Es la secuencia continua durante un cierto periodo de tiempo de diferentes escenas que son procesadas artísticamente para la generación de un discurso en específico, estas pueden incluir casi cualquier tipo de sentimiento expresado mediante escenas móviles y procesadas de manera digital para exponer una temática al espectador, la denominación “séptimo arte” data de 1920 cuando el crítico italiano Ricciotto Canudo la utilizó por primera vez.

Fuente: Recuperado de  
[https://remembranza.com.mx/bellas\\_artes.html](https://remembranza.com.mx/bellas_artes.html)



**Ejercitando mi habilidad.**

**Instrucciones:** Realiza lo que a continuación se te solicita.

**1.- Piensa en el lugar más hermoso en el que hayas estado; ahora elabora un dibujo sobre ese lugar.**

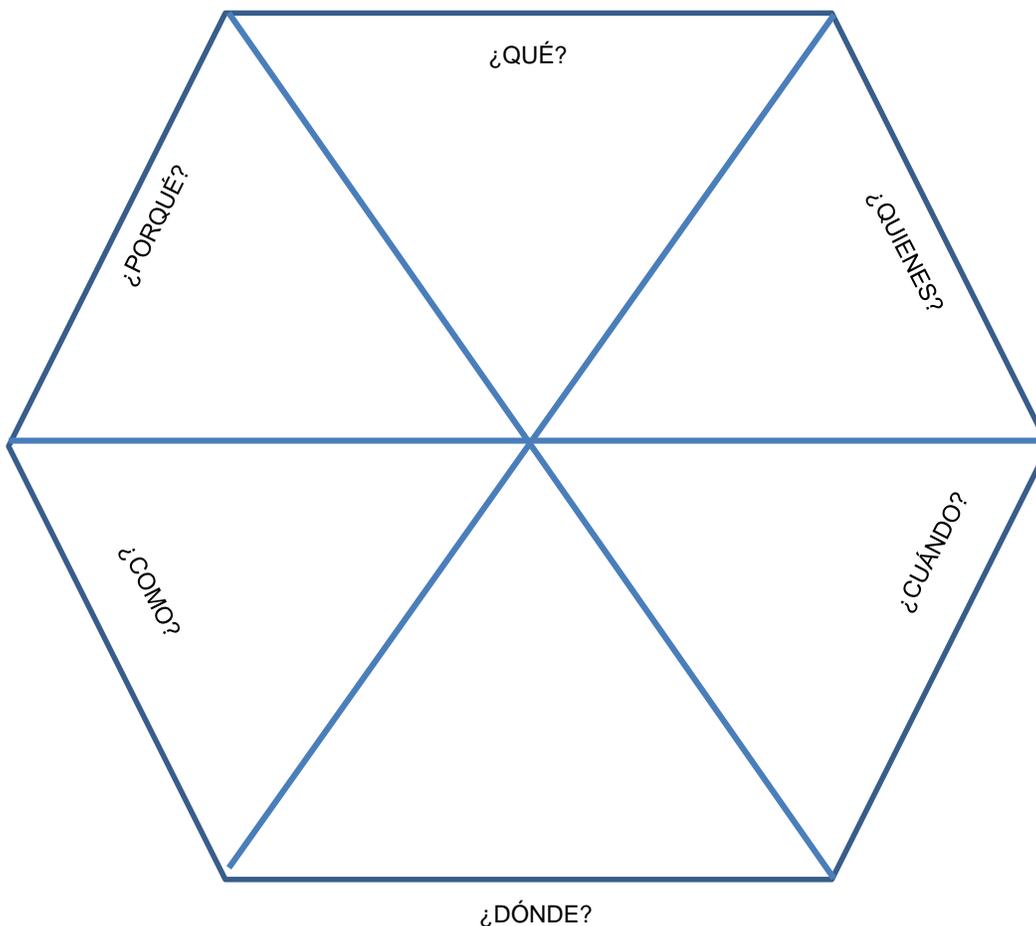
**2.- Completa la tabla anotando tus respuestas.**

¿Qué sentimiento te despertó recordarlo?	
¿Qué tenía ese lugar que te hizo sentir eso?	
¿Qué hizo que te gustara tanto?	
¿Cómo describirías la belleza de ese lugar?	



**Ejercitando mi habilidad.**

**Instrucciones:** Investiga alguno de estos movimientos culturales: skato, skate, rasta, fresa, gótico, metalero, electro, hippie, graffitero, punk, cluber, emo, gothic metal, etc. Posteriormente, contesta las siguientes interrogantes:





**Ejercitando mi habilidad.**

**Instrucciones:** Investiga 2 ejemplos de cada bella arte y escríbelos en la siguiente tabla.

BELLA ARTE	EJEMPLOS
LITERATURA	
MÚSICA	
ESCULTURA	
ARQUITECTURA	
DANZA	
PINTURA	
CINEMATOGRAFÍA	



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1.- Arce, T. (2008) *Subcultura, contracultura, tribus urbanas y culturas juveniles: ¿homogenización o diferenciación?* Argentina: Revista Argentina de Sociología, vol. 6, núm. 11, noviembre.
- 2.- Burgos V. (2018). Utopía y distopía: De la obra literaria al ideal de la sociedad. Un análisis hermenéutico de “La Nueva Atlántida” y “Un Mundo Feliz” desde la filosofía de Hans-Georg Gadamer y Paul Ricoeur. *Tesis para optar al grado de Magíster en Filosofía*. Chile. Universidad de Concepción. Consultado el 26 de noviembre en:  
[http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/3448/4/Tesis\\_Utopia\\_y\\_distopia\\_de\\_la\\_obra\\_literaria.Image.Marked.pdf](http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/3448/4/Tesis_Utopia_y_distopia_de_la_obra_literaria.Image.Marked.pdf)
- 3.- Camacho G. y López I. (s.f.). *Filosofía*. Progreso Editorial.
- 4.- Camus, A. (2013) *El Mito de Sísifo*, Madrid: Alianza.
- 5.- De Gispert, C. (Dir). (2004). *Atlas Universal de Filosofía. Manual didáctico de autores, textos, escuelas y conceptos filosóficos*. España: Océano.
- 6.- Del Coral, M., García, B. y Weeke, A. (2017). *Ética*, México: Umbral.
- 7.- Descartes, R. (s.f.). *Meditaciones metafísicas*, consultado el 30 de noviembre de 2020 de [https://www.webdianoia.com/moderna/descartes/textos/desc\\_medi\\_2.htm](https://www.webdianoia.com/moderna/descartes/textos/desc_medi_2.htm)
- 8.- Ferrater, J. (1964). *Diccionario de Filosofía*, Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- 9.- Fromm, E. (2000). *El arte de amar. Una investigación sobre la naturaleza del amor*, México: Paidós.
- 10.- Gaarder, J. (s.f.). *El mundo de Sofía*, pp. 16-18. Recuperado el 12 de noviembre de 2020 de: <https://www.cs.buap.mx/~jitalo/libros/mundodesofia.pdf>
- 11.- Gutiérrez, R. (2016). *Introducción a la lógica*, México: Esfinge.  
Hernández, I., Mangas, A. y Aguilar M. (2020). *Temas de filosofía*, México: UEMSTAyCM. Consultado el 30 de noviembre de 2020 en: <http://cetac01.com/wp-content/uploads/2020/05/TEMAS-DE-FILOSOFIA.pdf>



## TEMAS DE FILOSOFÍA

### Cuaderno de Trabajo Sexto Semestre

- 12.- Lévinas, E. (2000). *De la existencia al existente*, Madrid: Arena.
- 13.- Nietzsche, F. (s.f.). *Verdad y mentira en sentido extramoral*, pp. 13. Consultado el 30 de noviembre de 2020 en:  
<http://www.lacavernadeplaton.com/articulosbis/verdadymentira.pdf>
- 14.- Nietzsche, F. (2015). *La gaya ciencia*, México: Colofón.
- 15.- Nietzsche, F. (2016). *Así habló Zaratustra*, Madrid: Alianza.
- 16.- Núñez L. (s.f.). De la utopía clásica a la distopía actual consultado el 26 de noviembre de 2020 de:  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/26825.pdf>
- 17.- Pessoa. F. (2019) *El libro del desasosiego*. México: Gandhi Ediciones.
- 18.- Reyes, M. (2018). *¿El ser humano es bueno o malo por naturaleza?*, Filosofía&co., recuperado el 30 de noviembre de 2020 de: <https://www.filco.es/el-ser-humano-es-bueno-o-malo-por-naturaleza/>
- 19.- ----- (2018). *Columna radiofónica: ¿El hombre es malo por naturaleza y se hace malo a partir de la cultura?*, Del Sol 99.5 FM, recuperado el 30 de noviembre de 2020 de:  
<https://delsol.uy/quientedice/cafe filosofico/el-hombre-es-bueno-por-naturaleza-y-se-hace-malo-a-partir-de-la-cultura>
- 20.- Rius, (s.f.). *Filosofía para principiantes. Desde Platón hasta hace rato*, México: Grijalvo. Consultado el 30 de noviembre de 2020 de: [http://gftaagnosticaespiritual.com/wp-content/uploads/2013/09/01-38-02-FILOSOFIA-PARA-PRINCIPIANTES-por-RIUS-www.gftaagnosticaespiritual.org\\_.pdf](http://gftaagnosticaespiritual.com/wp-content/uploads/2013/09/01-38-02-FILOSOFIA-PARA-PRINCIPIANTES-por-RIUS-www.gftaagnosticaespiritual.org_.pdf)
- 21.- Sánchez, M. (2018). *Temas de Filosofía*, México: Anglodigital.
- 22.- Sabine, G. (2011). *Historia De La Teoría Política*, México: FCE.
- 23.- Sartre, J. (2010). *El existencialismo es un humanismo*. México: Tomo.
- 24.- Verneaux, R. (1999). *Epistemología general o crítica del conocimiento*, Barcelona: Herder.
- 25.- (s/a). *Tipos de conocimiento*, consultado el 30 de noviembre de 2020 de:



## TEMAS DE FILOSOFÍA

### Cuaderno de Trabajo Sexto Semestre

<https://www.significados.com/tipos-de-conocimiento>

26.- (s/a). *La estética y su relación con el arte*, consultado el 30 de noviembre de 2020 en:

<https://sites.google.com/site/apreciacionexpressarte/modulo-ii-sensibilidad-y-entorno/la-estetica-y-su-relacion-con-el-arte>



# TEMAS DE FILOSOFÍA